

EL PUEBLO ES LA HISTORIA

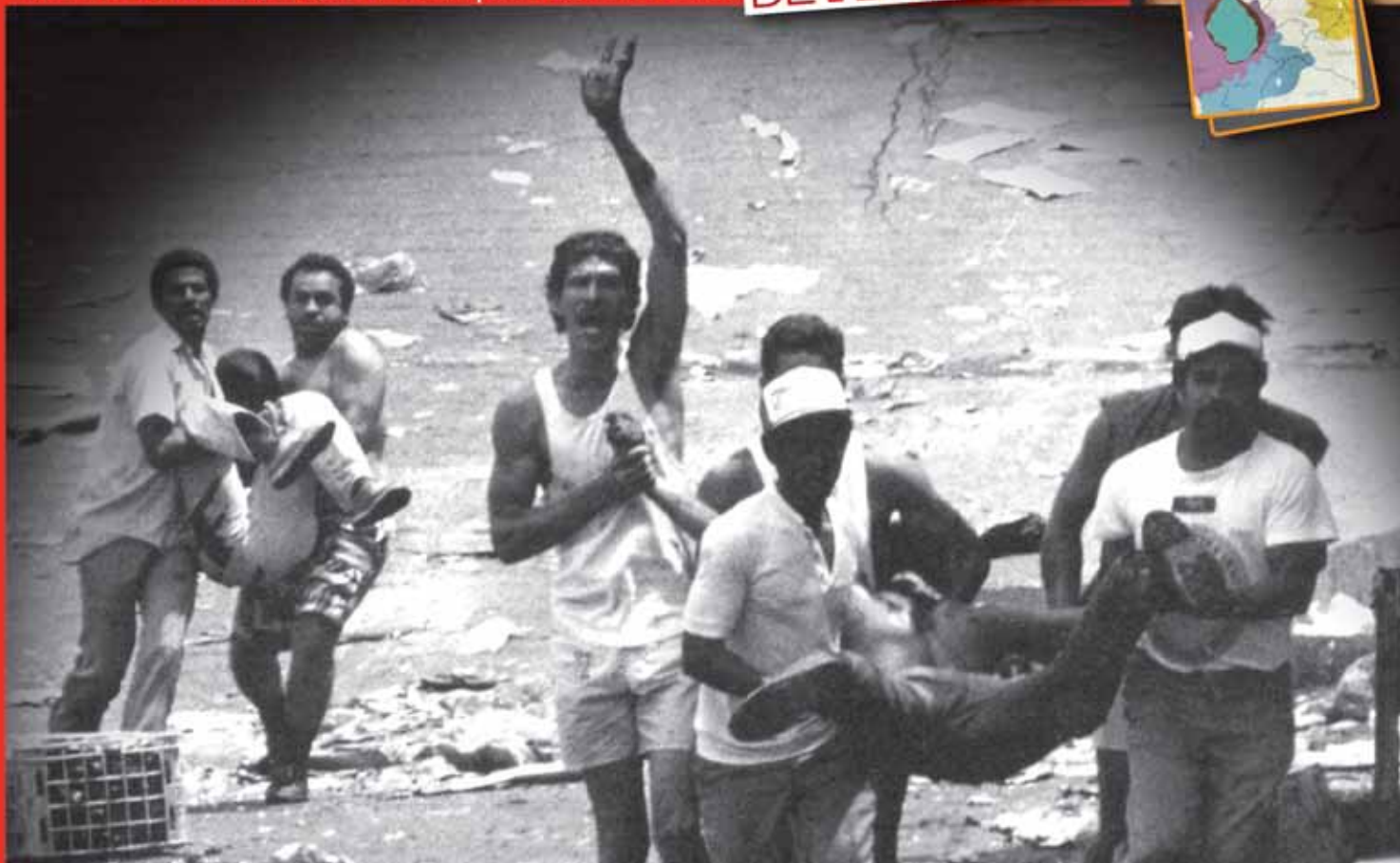
MEMORIAS

ENERO-FEBRERO / 2009 / NÚMERO 7

Ministerio del Poder Popular para la Cultura | Centro Nacional de Historia

DE VENEZUELA

- > ENCARTADO:
- MAPA DE ÁREAS CULTURALES DE LA VENEZUELA PREHISPÁNICA.
- RETRATO DE BOLÍVAR.



SIGLOS XX Y XXI

27 de febrero de 1989:

“El Caracazo”

o el estallido social contra el recetario neoliberal

INDEPENDENCIA

La Batalla de La Victoria
y el nacimiento de la milicia cívica venezolana

GRANDES REVOLUCIONES

La verdadera toma del Cuartel Moncada
50 años del triunfo de la Revolución Cubana

Rumbo al
Bicentenario de
las Independencias
de América Latina
y el Caribe

DISTRIBUCIÓN
GRATUITA
120.000
EJEMPLARES



> **LAS ARMAS DEL PODER ESPAÑOL.** Partesanas y alabardas que pertenecieron a la guardia del Capitán General y del Ayuntamiento. Siglo XVII. *Colección Museo Bolivariano.*

06



12



16



24



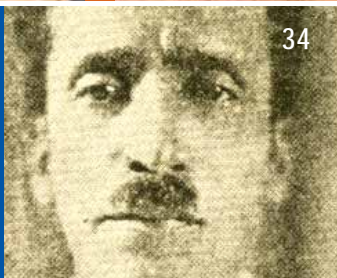
27



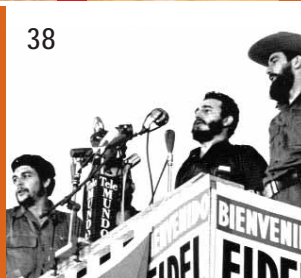
30



34



38



46



- EDITORIAL

PÁG. 02

- EFEMÉRIDES

PÁG. 03

- SIGLO XIX

Ezequiel Zamora en el inicio de la Revolución Federal

(por Lisandro Alvarado)

PÁG. 06

- LUGAR DE MEMORIA

Arco de la Federación

PÁG. 11

- HISTORIAS LOCALES

"Un horroroso estruendo ensordecedor"

El Gran Terremoto de los Andes en 1894

PÁG. 12

- INDEPENDENCIA

La Batalla de La Victoria

José Félix Ribas y el nacimiento de la milicia cívica venezolana

PÁG. 16

- GRANDES DOCUMENTOS

190 años del *Discurso de Angostura*

Una república al borde del Orinoco

PÁG. 24

- ENSAYO

Bolívar y la presidencia perpetua

Del *Discurso de Angostura* a la Constitución de Bolivia

PÁG. 27

- ENTREVISTA

José Manuel Rodríguez: El nuevo paradigma del patrimonio

PÁG. 30

- NUESTRAMÉRICA

La masacre campesina y el asesinato de Farabundo Martí

El Salvador: enero de 1932

PÁG. 34

- GRANDES REVOLUCIONES

La verdadera toma del Cuartel Moncada

A 50 años del triunfo de la Revolución Cubana

PÁG. 38

Un movimiento a la altura de las revoluciones

Los estudiantes de Venezuela y la Revolución Cubana en 1959

PÁG. 43

- SIGLOS XX y XXI

27 de febrero de 1989: 20 años de "El Caracazo"

DOSSIER

PÁG. 46

- NOTICIAS

PÁG. 62

- LA HISTORIA EN LIBROS

PÁG. 63



"LAS REPETIDAS ELECCIONES SON ESENCIALES EN LOS SISTEMAS POPULARES..."

El fundamental *Discurso de Angostura*, pronunciado por el Libertador a orillas del Orinoco el 15 de febrero de 1819, cumple 190 años. El texto bolivariano es el acto teórico de refundación de la República instituida en 1811 y perdida, la primera vez en 1812 y la segunda en 1814, no sólo por las vicisitudes de la guerra sino por las propias inconsistencias constitucionales de aquel primer proyecto. Discurso inmensamente fecundo, reclama el fortalecimiento del poder ejecutivo, la radical delimitación de los poderes, la originalidad de las leyes —dictadas por el espíritu y la realidad de la América nuestra y no imitada de los legisladores de Washington— y la libertad absoluta de los esclavos, en el marco de un "sistema popular" y una soberanía sin falla. Bolívar pedirá a los legisladores, y esa aspiración tiene aún una vigencia orientadora, "un gobierno eminentemente popular, eminentemente justo, eminentemente moral, que encadene la opresión, la anarquía y la culpa".

El *Grito de la Federación* (Coro, 20 de febrero de 1859), 150 años más tarde, aún continúa horrorizando a la oligarquía. Señal de ello es que la cúpula eclesiástica incursiona ahora en el mar de la historia —citando a Juan Vicente González, uno de los intelectuales más reaccionarios de nuestro siglo XIX, y a Benedicto XVI, el Papa de la Inquisición—, con el objetivo político de desacreditar a Ezequiel Zamora, y promulgar de paso una teología de la sumisión y el conformismo en la que la rebelión aparece como la fuente de todos los males (Cf. "Declaración del Episcopado Venezolano sobre el Sesquicentenario de la Guerra Federal". Caracas, 04-02-2009). Quienes condenaron a Galileo Galilei durante siglos desconocieron el evolucionismo de Darwin por más de cien años parecen poco fiables a la hora de exigir una "historia crítica", sobre todo si, sin ninguna legitimación historiográfica, equiparan a Ezequiel Zamora con José Tomás Boves. Bastaría recordarles a los jerarcas que su antecesor de aquella época, alineado con la monarquía, el arzobispo Narciso Coll y Prat, recibió al sanguinario Boves en Caracas con complacencia, tal como ellos, en abril de 2002, aplaudieron al usurpador Pedro Carmona durante el golpe de Estado. Sólo alegaremos como prueba empírica a favor de Ezequiel Zamora el cariño y el respeto que el pueblo le guarda tradicionalmente en su memoria —y no porque lo incite a ello un "discurso oficial"—, así como lo guarda a Simón Rodríguez, a Bolívar, y a todos aquellos que —el pueblo lo sabe— lucharon por su causa. Esa intuitiva conciencia de pertenencia no la cambia un decreto o un propósito eclesiástico.

José Félix Ribas es afectuosamente recordado, con toda justicia, como el revolucionario radical de 1811, como el líder de la juventud patriótica venezolana en 1814 y como el mártir de la Independencia cuya cabeza hervida en aceite dio signo en Puerta de Caracas, durante años, de la feroz represión monárquica contra todo impetu de libertad. En la fecha de los 195 años de la *Batalla de La Victoria*, Ribas se nos presenta como el gran gestor del nacimiento de la Milicia Cívica venezolana, cuando la Patria amenazada tuvo que acudir a sus hijos más tiernos para detener el arrollador avance de Boves y su "Legión Infernal". La *Revolución Cubana* es uno de los acontecimientos políticos con mayor influencia en la segunda mitad del siglo XX. A la distancia de 50 años, la gesta de los 12 sobrevivientes del *Granma* que, respaldados por el pueblo campesino y urbano de Cuba, vencieron un ejército dictatorial de 70.000 efectivos auxiliado por el imperio estadounidense, no hace sino acrecentarse en heroísmo. La guerra de descrédito y satanización de que fue objeto durante ese mismo medio siglo fue sólo proporcional a la simpatía y admiración perdurables en los espíritus rebeldes de Nuestramérica y el mundo. 20 años después, el espontáneo estallido social de febrero de 1989 puede verse como el acontecimiento que partió la historia contemporánea de Venezuela, marcando la crisis final de una era política de democracia hipócrita y de un fracasado proyecto económico que llevó al país a la ruina. La rebelión popular de "El Caracazo" abrió, dolorosamente, las puertas del siglo XXI que hoy presenciamos. ●

EN PORTADA Frasso. ¡NO DISPAREN! Barrio 19 de abril. Petare. 28 de febrero 1989.



AGRADECIMIENTOS Biblioteca Nacional (Archivo Audiovisual, Colección Bibliográfica, Hemeroteca) / Galería de Arte Nacional-CINAP / Instituto de Patrimonio Cultural

MEMORIAS de Venezuela N° 7 Enero / Febrero 2009
CENTRO NACIONAL DE HISTORIA / PRESIDENTE Aristides Medina Rubio **CONSEJO EDITORIAL** Aristides Medina Rubio / Carmen Bohórquez / Pedro Calzadilla / Luis Felipe Pellicer / Enrique Nóbrega / Lionel Muñoz Paz / J.A. Calzadilla Arreaza **COORDINACIÓN EDITORIAL Y REDACCIÓN** J.A. Calzadilla Arreaza **COORDINACIÓN DE INVESTIGACIÓN** Lionel Muñoz Paz **COORDINACIÓN ADMINISTRATIVA** Lucy Morán **ASISTENTE EDITORIAL** Rosanna Álvarez **ASISTENTE DE INVESTIGACIÓN** Diana Pérez **EQUIPO DE INVESTIGACIÓN Y REDACCIÓN** Diana Pérez Mendoza / Alejandro López / Joselin Gómez / Carlos Alfredo Marín / Lorena González / Mireya Dávila / Eileen Bolívar / Simón Sánchez / Andreina Bravo / Leonardo Naza **EQUIPO DE ICONOGRAFÍA** Rosanna Álvarez / Osmañ Hernández **INFOGRAFÍAS** Rosanna Álvarez / Carlos Alfredo Marín **EQUIPO DE APOYO** Rosángel Aguirre / María Milagros Carvajal / Yoleidy Morillo / Cristel Romero / Esthela Rincones / Manuel Capote / Miguel Dorta / Jesús Camejo / Manuel Almeida / Gema Sulbarán / Fernando Guevara / Johangel Hidalgo **ARTE Y DISEÑO** IDEOGRAF C.A. **CORRECCIÓN** Violeta Mendoza **ISSN** 1856-8432 **IMPRESIÓN** Fundación Imprenta de la Cultura **DEPÓSITO LEGAL** N° PP200702DC2753 **CENTRO NACIONAL DE HISTORIA** Final Avenida Panteón, Foro Libertador, Edificio Archivo General de la Nación, PB / Tlf.: (0212) 509-58-26 / 24 **CORREO ELECTRÓNICO** centronacionaldehistoria@gmail.com • memoriasdevenezuela@cenhisto.gob.ve **PÁGINA WEB** www.cenhisto.gob.ve

20 DE FEBRERO DE 1859

A 150 AÑOS DE "EL GRITO DE LA FEDERACIÓN"

> EL GENERAL DEL PUEBLO SOBERANO EZEQUIEL ZAMORA
Instituto Autónomo Círculo Militar. FANB.



Un domingo de febrero, en 1859, la ciudad de Coro serviría de escenario para lo que fue el inicio del movimiento popular y revolucionario conocido como la Federación. Cuarenta hombres, guiados por el Comandante Tirso Salaverría, tomarían con éxito la guarnición coriana y, entre gritos y arengas, vitorearon con el pueblo el primer triunfo de un proyecto que reivindicaba las aspiraciones populares.

El día 22, luego de la toma de cuartel de Coro, el General Ezequiel Zamora, proveniente de Curazao, donde sufría el exilio, desembarcaba en La Vela para asumir inmediatamente el liderazgo del movimiento. Desde Coro, emprendería con una campaña militar hacia el centro de país lo que posteriormente se denominó la "Revolución Federal", "Guerra Larga" o "Guerra de los Cinco Años". En poco tiempo Zamora era reconocido en gran parte del territorio nacional como el líder de las masas populares, y, junto a Juan Crisóstomo Falcón, como abanderado del proyecto liberal en contra de la oligarquía conservadora.

El reparto desigual de la tierra, las rivalidades entre conservadores y liberales y la imposición de los intereses de la oligarquía nacional, en detrimento de los campesinos y pobladores, configuraban la situación que dio a este movimiento un carácter social y político de grandes magnitudes. Una contienda larga y violenta, que tuvo como protagonista principal al pueblo venezolano, y un líder social, Zamora, envuelto en el fervor popular y la leyenda, que encabezó la lucha por la igualdad y la división justa de la tierra. ●

ENERO

El pueblo pierde al "General del Pueblo Soberano".

En su camino a Caracas a la cabeza del victorioso ejército federalista, en la ciudad de San Carlos, Ezequiel Zamora es asesinado el **10 de enero de 1860** por una bala misteriosa. Este crimen, que nunca fue lo bastante aclarado, torció el rumbo de la Guerra Federal, dejando sin conducción auténtica a las encendidas aspiraciones populares y convirtiendo a la confrontación sangrienta en una lucha por el poder entre facciones.

Buscando la plena soberanía panameña.

Frente a una agresión injustificada por parte de oficiales norteamericanos, la cual dejó un saldo de varios muertos y heridos en la zona del Canal de Panamá, el presidente panameño Roberto Chiari rompió, el **10 de enero de 1964**, las relaciones diplomáticas con los Estados Unidos de Norteamérica hasta el mes de abril del mismo año.

El legado del poder afrodescendiente en la independencia venezolana.

Muere en Ciudad Bolívar, el **18 de enero de 1865**, el General de División Ascencio Farreras. Afrodescendiente e hijo de esclavos,

luchó en el proceso emancipatorio venezolano y suramericano. Por su coraje y valentía, había sido designado por el Libertador como Jefe de los Castillos de Guayana, con el grado de Coronel.

"...la sabiduría nacional, la esperanza legítima de los pueblos y el último punto de reunión de los patriotas..."
Simón Bolívar.

Bajo la presidencia de Antonio José de Sucre, se instala el **20 de enero de 1830**, en Bogotá, el último Congreso de la República de Colombia la grande. También conocido como el *Congreso Admirable*, el organismo sesionó con 48 de los 67 diputados electos hasta el mes de mayo, cuando el Libertador renunció definitivamente a la presidencia de la República.

"El heroísmo no es digno de castigo"

Simón Bolívar. 1826.



El general venezolano Bartolomé Salom logra tomar la plaza de El Callao, en el Perú, el **23 de enero de 1826**. Luego de mantenerse durante 11 meses en poder del jefe realista Ramón Rodil, caía en manos de los patriotas el último foco militar español existente en Suramérica.

La Carta Magna en manos del puntofijismo.

Durante el mandato presidencial de Rómulo Betancourt, mientras las garantías constitucionales se hallaban suspendidas, en medio de una gran crisis política, los diputados que representaban a los partidos firmantes del

Pacto de Punto Fijo sancionaron, el **23 de enero de 1961**, una nueva Constitución nacional para Venezuela.

Un encuentro de poderes.

El **30 de enero de 1818**, en el interior de los llanos venezolanos, cerca de San Juan de Payara, el Libertador Simón Bolívar y el General José Antonio Páez se encuentran por primera vez con la intención de unificar fuerzas contra el ejército español.

Asesinado el héroe de La Victoria y líder de la juventud venezolana.

Al ser capturado por los realistas en los alrededores del Valle de la Pascua, el General en Jefe José Félix Ribas es fusilado y posteriormente desmembrado, el **31 de enero de 1815**, en la Plaza Mayor de Tucupido.

“Una expedición secreta ha partido de Nueva York, comandada por el general Miranda” The British Volunteer, 13 de abril de 1806.

A bordo del buque Leander, cargado de diversas municiones y toneladas de plomo, el Precursor Francisco de Miranda inicia, el **2 de febrero de 1806**, su primera expedición independentista a las costas venezolanas.

“... vendrán nuevas situaciones y el país tiene que enrumbarse definitivamente hacia un destino mejor...”

Comandante Hugo Chávez. 4 de febrero de 1992.

En rebelión contra los esquemas políticos y económicos de la llamada democracia puntofijista, un grupo de militares aglutinados en el *Movimiento Bolivariano Revolucionario MBR 200* se alza en armas, el **4 de febrero de 1992**, contra el gobierno de Carlos Andrés Pérez, quien ejercía su accidentada segunda Presidencia de la República.

Nadando contra la corriente:

Páez toma Las Flecheras.

Sorprendiendo al propio Simón Bolívar, el general José Antonio Páez pone en marcha una operación que parecía imposible de ejecutar: la toma de Las Flecheras, a las orillas del río Apure, el **6 de febrero de 1818**, por parte de 50 lanceros de su Guardia de Honor.

Simón Bolívar es reconocido por sus compatriotas.

En un barrio de Los Cayos de Haití, una asamblea de exiliados venezolanos y granadinos elige el **7 de febrero de 1816** a Simón Bolívar como Jefe Supremo para liderar y organizar, posteriormente, la llamada Primera Expedición de Los Cayos.

“Necesario es vencer”:

Un día para la Juventud.

En conmemoración de las acciones patrióticas sostenidas por seminaristas y estudiantes

universitarios de Caracas durante la Batalla de La Victoria, bajo la dirección de José Félix Ribas, en 1814, la Asamblea Constituyente de 1947 instituyó el **12 de febrero** de cada año como el Día de la Juventud venezolana.

“El 14 de febrero no es una fecha con etiqueta de política de partido. Es una fecha clara de evidente unidad nacional, una jornada de todo el pueblo venezolano...” *Noticias de Venezuela*, febrero-marzo 1955.

A comienzos del gobierno del general Eleazar López Contreras, el pueblo enardecido, ansioso por la libertad y en contra de la continuación del gomecismo, protagoniza el **14 de febrero de 1936** una de las manifestaciones cívicas y populares más grandes que se han dado en territorio venezolano.

“Si Jesús viviera, sería guerrillero”
Camilo Torres



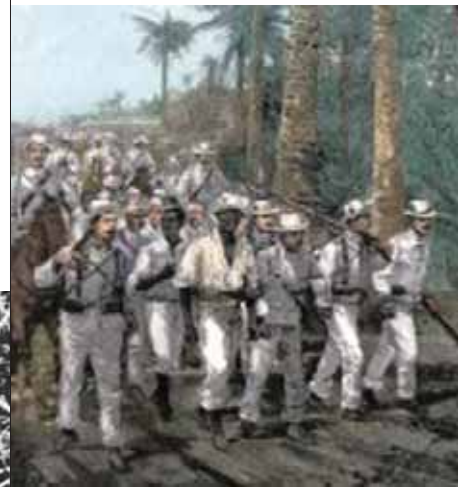
Muere en acción, el **15 de febrero de 1966**, el sacerdote y guerrillero colombiano Camilo Torres. Luchador por la causa de los pobres y de los trabajadores, fue pionero de la Teología de la Liberación, miembro del ELN y promotor de una reconciliación entre el marxismo y el catolicismo.

Inflación y devaluación, un “Viernes Negro”.



Durante el mandato del presidente Luis Herrera Campins, la moneda venezolana sufre el **18 de febrero de 1983** la más contundente devaluación de su historia, marcando así el final de una estabilidad cambiaria y de precios para darle paso a una profunda crisis económica y social en Venezuela.

“Ha llegado el momento de romper las cadenas que nos tienen uncidos al férreo carro de la tiranía...” General Saturnino Lora, 24 de febrero de 1895.



En el pueblo de Baire, cerca de la ciudad de Jiguani, el Partido Revolucionario Cubano proclama, el **24 de febrero de 1895**, la Independencia de Cuba a través del *Grito de Baire*. A partir de este momento, se reinició el movimiento independentista en la isla.

San Mateo, una batalla por la Libertad.

En un combate que duró más de diez horas, el ejército patriota, conducido por Simón Bolívar, venció en acción de contraataque a las tropas de José Tomás Boves en las tierras de San Mateo, el **28 de febrero de 1814**.



Ezequiel Zamora. Pío Schlagetter,
Litografía El Comercio.

EZEQUIEL ZAMORA

EN EL INICIO DE LA REVOLUCIÓN FEDERAL

por **LISANDRO ALVARADO**



Lisandro Alvarado. El Cojo Ilustrado. No. 78, marzo 15, año 1895.

> LISANDRO ALVARADO

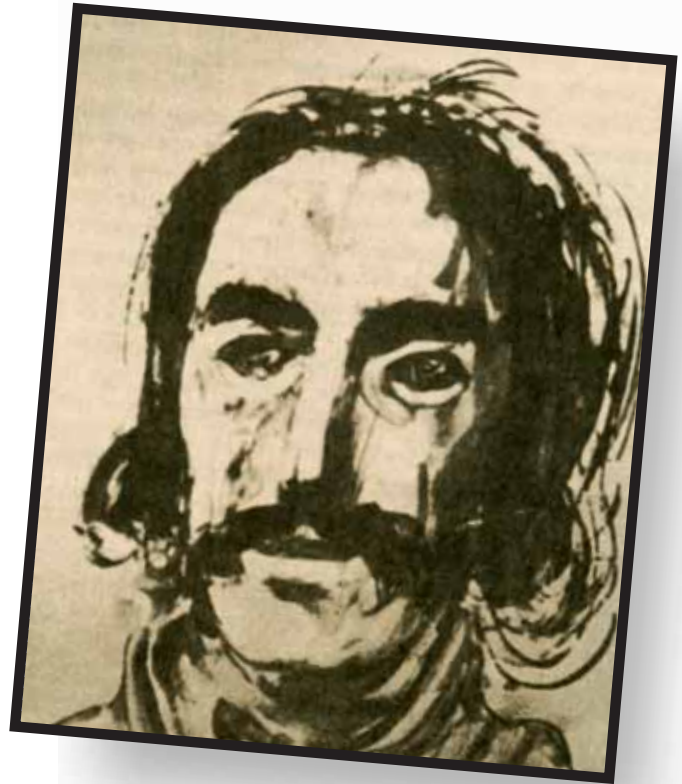
(El Tocuyo, 1858 – Valencia, 1929) es uno de los personajes más singulares y polifacéticos de la historia intelectual venezolana. Doctor en medicina, fue además investigador, explorador, historiador, lingüista, políglota, traductor. De una cultura sorprendentemente vasta, toda ella adquirida de manera autodidáctica, puede reconocérsele como el iniciador de la etnolingüística en nuestro país, como traductor de Humboldt o del filósofo epicúreo latino Lucrecio. Nutrido de la comprensión positivista reinante entonces en su ambiente, su ambición enciclopédica en el conocimiento de Venezuela lo llevó a abordar los temas más diversos. Uno de ellos fue la “Historia de la Revolución Federal”, al que dedicó un amplio texto que es referencia básica en el estudio del tema. Tal vez cierto recelo político generalizado en su época lo hace tratar de modo displicente a la figura de Ezequiel Zamora, pero aportes descriptivos y documentales como los que ofrece en el presente capítulo siguen siendo del más vivo interés. El texto aquí vertido corresponde al parágrafo VII, Libro Tercero de *Historia de la Revolución Federal en Venezuela*. (LISANDRO ALVARADO: *OBRAS COMPLETAS*. CARACAS, LA CASA DE BELLO, 1989. TOMO II, PP. 633-639)

Este caudillo, comerciante en un principio, había nacido en Cúa, el 1 de febrero de 1817. Hizo parte de la conocida facción de Rangel, y anduvo insurrecto con él en la provincia de Aragua. Muerto Rangel y hecho Zamora prisionero en 1847, fue luego enjuiciado y sentenciado a muerte como conspirador el mismo año. Pero la administración de Monagas le protegió, lo mismo que a Guzmán: conmutósele la pena en diez años de presidio cerrado, que no llegó a cumplir, y recibió al contrario sus ascensos como servidor de la causa. Vémosle así con el grado de comandante pelear en Quisiro a las órdenes de M. Baca, en Villa de Zulia a las de Justo Briceño en 1848, y en Casupo al año siguiente, donde fue batido por el coronel C. Minchin. Al triunfar la revolución de marzo, descontento con el nuevo orden, fue expulsado y se refugió en la isla de Curazao.

Una circunstancia nos dirá si llevaba en su pecho el hervor de una venganza que, para ser quien era, no podía lavar más que con sangre. Al concurrir con Falcón a Caracas en 1858, por llamado de Castro, tuvo que ir, no sé por cuál motivo, al cuartel del coronel Casas: apercibido allí de su presencia el comandante Jorge Michelena le cubre de insultos, le da de bastonazos, y le escupe el rostro. Zamora, ahogando su justa irritación, se limpia con un pañuelo de seda rojo que llevaba en el bolsillo y jura antes de partir un terrible desquite.¹

“Zamora, dice un escritor, personificaba el criterio del partido liberal en aquel tiempo. Tenía él para la lucha armada todas las cualidades de un capitán y todas las energías de un partidario. Duro con el partidario, implacable con el enemigo, imponía disciplina al uno y terror al otro. Su palabra era breve y áspera, su actitud amenazadora, sus órdenes imperiosas, sus planes vastos. La piedad no hallaba abrigo en su alma, la sonrisa no plegaba jamás su boca, eternamente contraída por la tensión de un espíritu en la cual no había sino una pasión, pelear, y un deseo, triunfar. Sobre él había pesado una sentencia de muerte por sus opiniones políticas, y más tarde había sido ultrajado en su persona: tenía, pues, doble lazo con el partido liberal: el de la proscripción y el del ultraje”.

El Indio Rangel. En: Federico Brito Figueroa, Tiempo de Ezequiel Zamora. FHE-UCV. Caracas 2004



> FRANCISCO JOSÉ RANGEL, alias “El indio” Rangel, fue un destacado guerrillero, cuyo protagonismo en la escena militar venezolana se remonta a los días de la Guerra de Independencia. Luego de 1830, se dedicó fundamentalmente al cultivo de unas tierras ubicadas en lo que hoy comprende el Norte de Aragua, cuando las elecciones de 1846 le llamaron a componer las huestes que, el 1 de septiembre de ese año, invadieron la hacienda de Ángel Quintero, un connotado personero de la oligarquía conservadora, en compañía de figuras como Zoilo Medrano y José de Jesús González, alias “El Agachao”. Respetadísimo por su especial arrojo en el terreno militar y su astucia a la hora de enfrentar al enemigo, murió luego de haber sido herido, en el año de 1847.



> BATALLA DE SANTA INÉS. En: Gustavo Machado Guzmán, Historia gráfica de la Guerra Federal. Caracas 2002.

“Pero es documento notable y muy más interesante el donde fueron consignados, el 25 de febrero, los estatutos y el programa del nuevo gobierno revolucionario. Proclamando, empero, esa revolución ¿concurrían varios estados o provincias al pacto?”



José Tadeo Monagas. Colección Museo Bolívariano.

> EL MOVIMIENTO CONOCIDO EN LA HISTORIA VENEZOLANA COMO LA “REVOLUCIÓN DE MARZO” tuvo lugar en marzo de 1858, cuando, con el objeto de desalojar del poder la hegemonía de los Monagas, Julián Castro, un general que hasta fecha gozaba de la confianza de la familia Monagas, resuelve alzarse en Valencia, contando para ello con el

respaldo de los partidos liberal y conservador, para entonces desplazados del poder. Con la Revolución de Marzo marcharon importantes generales liberales, como José Laurencio Silva, junto con reputados conservadores como León de Febres Cordero. Pero una vez derrotado Monagas, el gobierno de Castro desató una acérrima persecución contra los líderes del liberalismo, quienes saldrán al exilio. Uno de ellos será Ezequiel Zamora, que irá a parar a Curazao, para organizar desde allí el inicio de lo que luego sería la Guerra Federal.

Una requisitoria expedida en 1847 le describe así: “Pelo rubio puzudo y bastante poblado, color blanco y algo catire, frente pequeña, ojos azules y unidos, nariz larga perfilada, boca pequeña y algo sumida, labios delgados, barba roja y escasa, estatura regular, cuerpo delgado, muy junto de muslos y piernas manetas. Tiene las manos largas, descarnadas y cubiertas de un vello áspero: los pies son también largos y flacos: es de un andar resuelto y tendrá como treinta años de edad”.

Había desembarcado el general federalista en La Vela el 22 de febrero, junto con González, Trias, Arteaga, Ochoa, Manrique y Guerra dos días después de haberse pronunciado Coro por la federación, entregado que fue su cuartel por dos de sus oficiales.² Esta circunstancia facilitó la captura del parque al comandante Tirso Salaverría, herido el cual, condujo a los insurrectos el capitán Jesús María Hernández. El general Falcón fue proclamado primer jefe del movimiento federalista nacional; y extendida la sublevación el 21 al puerto de La Vela, enviése a los desterrados de Curazao la goleta *Guairéña*, de la cual con otro buque se apoderaron los alzados, y de aquí el desembarco de Zamora.

Asumido que fue por éste el mando, expidió la siguiente proclama de guerra: — “Orden general para hoy 23 de febrero de 1859. — Militares! Nombrado Jefe de operaciones de Occidente en la campaña abierta por los pueblos, rescatando sus derechos y proclamando el sistema federal de las provincias, cumple a mi deber saludaros por haberme cabido esta honra al lado de los valientes corianos, con quienes más de una vez he sido participe de las glorias y de los reveses de las campañas.

“La moral, el orden, el respeto a la propiedad y el amor ardiente por la libertad de su patria, es el distintivo del carácter coriano como civil: el denodado valor contra el enemigo armado, la generosidad y clemencia con el vencido y la subordinación es su divisa como militar.

“Con tan bellas dotes y la santidad de la causa que sostenemos, que no es otra que la verdadera causa de los pueblos, la república genuina, la federación, vuestro heroísmo debe ser premiado con el triunfo de los principios y el derrocamiento consiguiente de la tiranía.

“Viva la federación! Viva la verdadera república! Viva, y para siempre, la memoria de los patriarcas de nuestra independencia, de los hombres del 5 de julio de 1811, los que en el acta gloriosa dijeron a los pueblos: federación!

“Que se cumpla, pues, después de tantos años. *Ezequiel Zamora*”.

Pero es documento notable y muy más interesante el donde fueron consignados, el 25 de febrero, los estatutos y el programa del nuevo gobierno revolucionario. Proclamando, empero, esa revolución ¿concurrían varios estados o provincias al pacto? Apresurándose a organizar los estados federalmente ¿hacíanlo en la inteligencia de que pronto estaría resuelta la cuestión militar, subsistiendo la cual era imposible el gobierno federal? Evidentemente una reacción armada era incompatible con el establecimiento del federalismo; y en efecto, los organizadores del nuevo Estado anduvieron algo desorientados en sus labores. Zamora desde luego fue nombrado el 21 de febrero jefe de operaciones por el pueblo y por el gobierno provisional, así como Salaverría había sido nombrado jefe de operaciones de la plaza y de las tropas de la provincia; pero este gobierno provisional era la misma Junta revolucionaria, uno de cuyos miembros resultó luego ser Gobernador de la provincia. Luego, el 25, se constituye la provincia en estado y el propio gobernador pasa a ser miembro de su gobierno provisional compuesto de tres vocales por elección popular.

“Constituida la provincia de Coro en Estado independiente y asumiendo como una de las actuales unidades políticas de Venezuela, el ejercicio de su soberanía, protesta solemnemente.

1º Defender con todos sus recursos y con su sangre su independencia administrativa; y

2º Respetar y conservar la integridad y la unidad de la nación en la forma federal.

Al efecto, y mientras que las elecciones constituyan los poderes públicos conforme a las reglas genuinas del sistema republicano, el Gobierno provisional del Estado de Coro asume el ejercicio de todas las atribuciones del Poder Ejecutivo en cuanto concierna a los intereses del Estado, con sólo la excepción de las atribuciones del Gobierno General de la República, que provisionalmente se fijan de la manera siguiente:

1º Las relaciones exteriores de la Federación Venezolana.

2º El ejército y la armada de la República, que una vez constituida no podrá emplearse sino en la guerra exterior.

3º El crédito público, interior y exterior.

4º Las aduanas, mientras existan, y cualesquiera otras contribuciones que conservare o decretare.

5º El peso y ley de la amonedación.

6º El pabellón y el escudo de armas de la República.

7º El servicio de correos, cuyos empleados nombrará en el territorio del Estado su propio Gobierno, y

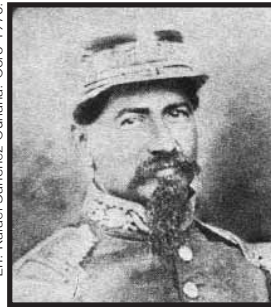
8º Lo concerniente al patronato eclesiástico, mientras exista, en lo que exceda de los límites de un Estado.

“Constituidos que sean los gobiernos en los veinte Estados que forman las actuales veinte provincias de la República, se procederá a la elección de una Asamblea general que dicte la constitución federal de ella; y a cada Estado toca decretar posteriormente la suya en armonía con el pacto nacional.

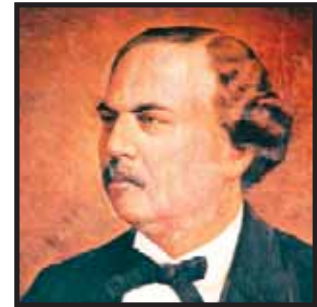
“El Gobierno general de la Federación Venezolana estará a cargo de cinco ciudadanos elegidos por los Gobiernos provisionales de los Estados; y mientras esto se verifica, no pudiendo la república quedar sin representación exterior, el Gobierno del Estado asume por ahora el ejercicio de las atribuciones mencionadas del Gobierno general; y declara que los principios que profesa y que le rigen son los que constan del siguiente programa:

> ROSTROS DE LA REVOLUCIÓN El 22 de febrero Ezequiel Zamora desembarca en el puerto de La Vela junto a Ochoa, Trías y González. A la cabeza de los insurrectos iba también Jesús María Hernández. 1. Tirso Salaverría / 2. José G. Ochoa / 3. José Desiderio Trías / 4. J.M. Hernández / 5. Manuel Vicente de Las Casas, ferreo oponente a las filas federales, derrotado por Zamora el 10 de diciembre en Santa Inés.

En: Rafael Sánchez Curiana, Coro 1970.



1



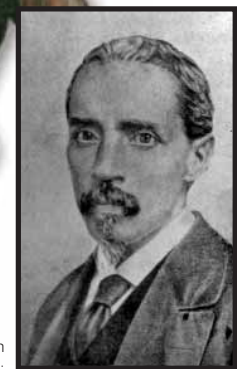
2



3



5



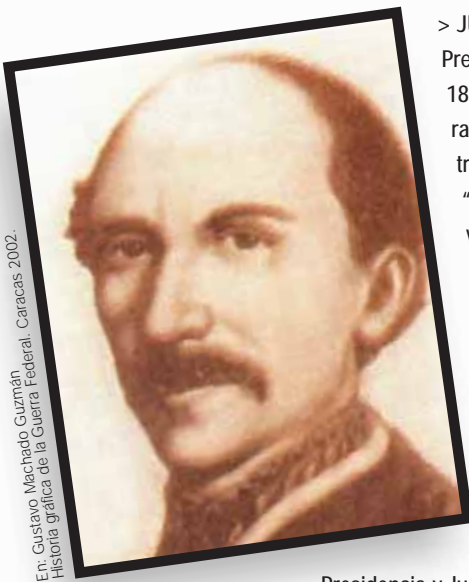
4

Imágenes en: Gustavo Machado Guzmán Historia gráfica de la Guerra Federal. Caracas 2002.

Museo Bolívariano

> JUAN CRISÓSTOMO FALCÓN fue uno de los protagonistas centrales de la Revolución Federal y Presidente de Venezuela entre 1863 y 1868. Anotado desde temprano en las filas liberales, debe exiliarse, junto a su cuñado y compañero de armas Ezequiel Zamora, perseguido por las primeras resoluciones del gobierno de Julián Castro en 1858. En 1859, invade Venezuela por El Palito para reforzar con su presencia las tropas liberales comandadas por Zamora, que en los llanos occidentales se anotaban importantes triunfos ante el ejército conservador. Con la muerte de Ezequiel Zamora, en 1860, Falcón asumió la jefatura militar y política de la bandería federal. Luego de la firma del Tratado de Coche, que puso fin a las hostilidades de la Federación, es nombrado Presidente de la República, condición que le fue ratificada en octubre de 1864. Renunciaría a la presidencia en abril de 1868, y con el triunfo de la Revolución Azul, deberá dejar el país para morir en Francia, en 1870.

“...se prescribió como tratamiento oficial para los empleados el de *ciudadano* y *usted*: se adoptó como pabellón nacional el antiguo tricolor de Venezuela con siete estrellas azules en la faja amarilla: se ascendió Zamora a general de división y se le nombró primer jefe del ejército del Estado de Coro y del de Occidente.”



En: Gustavo Machado Guzmán
Historia gráfica de la Guerra Federal. Caracas, 2002.

> JULIÁN CASTRO fue Presidente de Venezuela entre 1858 y 1859. Llegó a la primera magistratura luego del triunfo de la llamada “Revolución de Marzo”. Una vez en el gobierno, y luego de haber sido respaldado por lo que se denominó la “fusión de los partidos”, desató, por consejo de los conservadores, una brutal persecución contra los líderes del liberalismo. Pretextando razones de salud, se retiró de la

Presidencia y, luego, percatado de sus errores, trató de volver al poder y de congeniarse con los liberales. En aquel momento, en plena Guerra Federal, fue desalojado violentamente del poder por el Partido Conservador, que radicalizaba su política frente a los avances de los liberales.

Abolición de la pena de muerte.

Libertad absoluta de la prensa.

Libertad de tránsito, de asociación, de representación y de industrias.

Prohibición perpetua de la esclavitud.

Inviolabilidad del domicilio, exceptuando los casos de delitos comunes judicialmente comprobados.

Inviolabilidad de la correspondencia y de los escritos privados.

Libertad de cultos, conservando la soberana tuición que sea indispensable para garantizar esa misma libertad.

Inmunidad de la discusión oral en toda especie.

Inviolabilidad de la propiedad.

Derecho de residencia a voluntad del ciudadano.

Independencia absoluta del poder electoral, que ni antes de su ejercicio, ni durante su ejercicio, ni después de él, dependa de ninguno de los funcionarios de los demás ramos de la administración.

Elección universal, directa y secreta, de Presidente de la República, de Vicepresidente, de todos los legisladores,

de todos los magistrados del orden político y civil y de todos los jueces.

Creación de la milicia nacional armada.

Administración de justicia gratuita, en lo secular.

Abolición de la prisión por deuda, como apremio.

Derecho de los venezolanos a la asistencia pública en los casos de invalidez o escasez general.

Libertad civil y política individual, consistente: 1º en la igualdad de todos los ciudadanos ante la ley; y 2º en la facultad de hacer sin obstáculo, licencia o venia, todo lo que la ley no haya expresamente calificado de falta o delito.

Seguridad individual: prohibición del arresto o prisión del hombre sino por causa criminal, precedida la evidencia de la comisión de un delito, y los indicios vehementes de la culpabilidad.

La aplicación en fin a nuestra patria de todas las demás instituciones felizmente descubiertas por la humanidad, y que la infancia del estado social o la ignorancia de nuestros conductores o la depravación o el criminal abandono han hecho imposibles hasta ahora”.

Conforme a estas ideas eligió el Gobierno provisional los vocales del Gobierno general, que resultaron ser Falcón, Guzmán, doctor García, Ochoa y Arteaga (26 de febrero): se rebajaron en un 25% los derechos de importación en todas las aduanas de la república (4 de marzo): se prescribió como tratamiento oficial para los empleados el de *ciudadano* y *usted*: se adoptó como pabellón nacional el antiguo tricolor de Venezuela con siete estrellas azules en la faja amarilla: se ascendió Zamora a general de división y se le nombró primer jefe del ejército del Estado de Coro y del de Occidente; a González se le ascendió a general de brigada; y a ambos se les facultó para conceder ascensos militares hasta primer comandante inclusive (25 de febrero).³

Zamora nombró al comandante Benito Urdaneta, antiguo oficial de la guerra de la independencia, jefe de estado mayor, y en los días 8, 9 y 10 de marzo abrió operaciones dirigiéndose cautelosamente hacia Puerto Cabello, y dejando a Salaverría de comandante de la plaza de Coro y del fuerte de La Vela. ●

NOTAS DEL AUTOR

¹ Declaración verbal del general Martín Vegas

² Memoria del Interior, 1860: pág. 4.

³ Monit. Indust., números 208. 209.

Arco de la Federación:

Monumento a la Victoria Federal

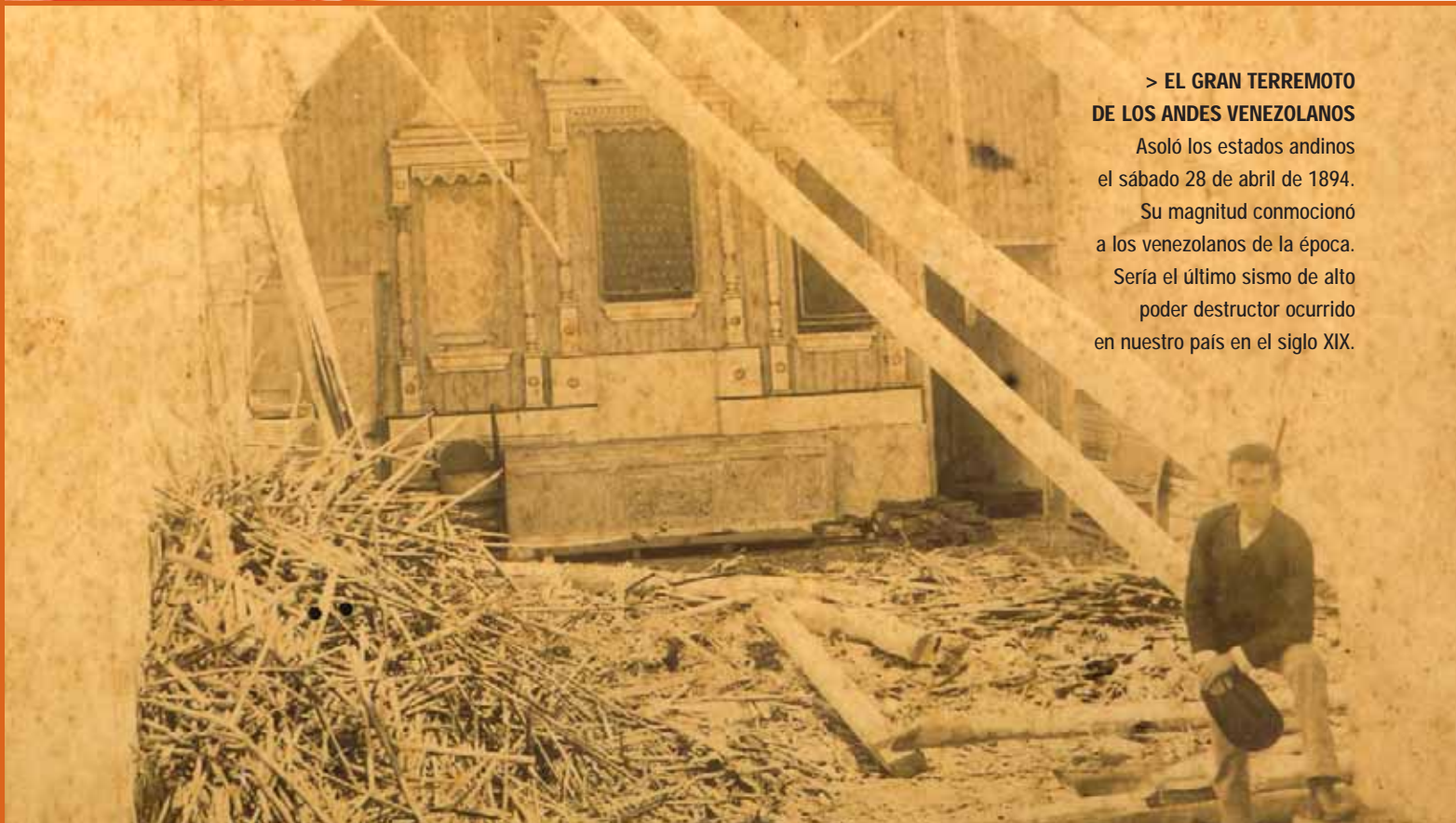
> Fotografía tomada entre 1900 y 1910. Archivo Audiovisual Biblioteca Nacional



En 1895, el entonces presidente de la República, Joaquín Crespo, decretó la construcción de un monumento a la Federación que simbolizara *"...los hechos políticos y militares, más culminantes de esta gran etapa de nuestra historia moderna, resumiéndose así todas las reformas y conquistas de la Causa Liberal de Venezuela."* El Arco de la Federación, ícono del ornamento de finales del siglo XIX, situado en El Calvario, en la ciudad de Caracas, representa uno de los grandes episodios en la lucha por la igualdad social en Venezuela. Desde 1830, Venezuela se encontró liberada de la opresión española, pero ello no evitó que las diferencias entre las capas sociales se fueran acentuando en la nación independiente, donde se mantenían en un estado de exclusión a los sectores campesinos, peones y manumisos (esclavos que había comprado su libertad), todos dedicados al trabajo de la tierra y la cría de ganado.

Esta fuerza popular surgió con el inicio de la guerra por la Federación. El Arco encarna la contienda librada durante cinco años en contra de la oligarquía conservadora; una lucha que buscó implantar un sistema federal, de corte igualitario, que desconcentrara la riqueza acumulada por los conservadores. Las exigencias históricas populares, como el derecho al voto, a la educación, a la repartición de la tierra y a la libertad de prensa, fueron guiadas por el grito: *"La Federación es el gobierno de todos"*, proclamado por Tirso Salaverría, jefe de las tropas federalistas de Coro, el 20 de febrero de 1859.

Aunque los partidarios de la Federación institucionalizaron las demandas populares en la Constitución de 1864, la victoria de los federales y la consolidación del gobierno liberal, hasta el último caudillo Joaquín Crespo, no resolvió la inclusión social y económica de las mayorías menos favorecidas; por el contrario, la élite gobernante dejó al margen del destino político del país a aquellos grandes sectores nacionales.



> EL GRAN TERREMOTO DE LOS ANDES VENEZOLANOS

Asoló los estados andinos el sábado 28 de abril de 1894.

Su magnitud conmocionó a los venezolanos de la época.

Sería el último sismo de alto poder destructor ocurrido en nuestro país en el siglo XIX.

“UN HORROROSO ESTRUENDO ENSORDECEDOR”

El Gran Terremoto de los Andes en 1894

En Venezuela, las noticias sobre desastres ocasionados por fenómenos de índole natural se remontan al período precolombino. Baralt y Díaz, en su obra *Resumen de la Historia de Venezuela* (París, 1841), refieren que cuando los españoles llegaron por primera vez a las costas de Paría, en 1494, entre los indígenas de Cumaná se conservaba la tradición de que una gran catástrofe había echado al fondo del mar parte considerable de estas tierras, tal vez —según los autores— en todo el

espacio que media entre la península de Araya y el cabo Codera. Esta es la referencia más lejana que tenemos sobre un probable terremoto en lo que sería el territorio venezolano.

El primer registro oficial sobre eventos de origen geológico en el territorio venezolano data de 1530. En él se señala que un fuerte movimiento tuvo lugar en el actual estado Sucre el día 1 de septiembre a las 10:00 a.m., hora local. Se le conoce como el primer sismo de nuestra historia hispánica, cuyo poder destructor causó la muerte a decenas

de personas. Entre los daños materiales se cuenta la destrucción de muchas casas humildes y de un pequeño fuerte que el español Jácome de Castellón había hecho construir en Nueva Toledo, hoy Cumaná.

Desde el terremoto de 1530 hasta el año 1894, se registran en Venezuela 17 sismos destructores (la clasificación varía entre “sentidos”, “medianos” y “destructores”) que asolaron el país sembrando muerte y destrucción, siendo el más ruinoso de todos ellos el del 26 de marzo de 1812, coincidente con la coyun-

En los años 1644, 1786 y 1849, fuertes terremotos asolan la región cobrando la vida de muchas personas, causando enormes pérdidas materiales y patrimoniales, y produciendo transformaciones en la geografía del lugar.

tura revolucionaria del momento, razón por la cual los estudiosos del tema siempre lo han observado y comprendido desde esta perspectiva. El terremoto de 1812, además de golpear con saña la ciudad de Caracas, impactó también con una fuerza tremenda los actuales estados Vargas, Mérida, Miranda Aragua y Lara. Se estima que murieron unas 30 mil personas y que los daños materiales ascendieron a 10 millones de pesos. Existe una amplia y variada documentación sobre este hecho que incluye los denominados "Planes de Mitigación" o "Reconstrucción" para las ciudades de Caracas y La Guaira, las más afectadas por el fenómeno.

Los Andes trémulos

Los Andes venezolanos han sentido en varias oportunidades la furia destructora de los terremotos: el 3 de febrero de 1610, a las 3:00 p.m., hora de Venezuela, tuvo lugar un fuerte terremoto que arruinó las poblaciones de Mérida, Bailadores y La Grita. Fue precisamente en La Grita donde, a consecuencia del sacudón de tierra, quedó descubierta una mina de cobre, hecho que fue interpretado como una bendición en medio de la tragedia. Las noticias sobre este sismo provienen en su mayor parte de los religiosos españoles, quienes impactados por estos hechos que relacionaron con la voluntad de Dios dejaron plasmados en sus diarios y en comunicaciones enviadas a los representantes de la autoridad española los pormenores de este hecho extraordinario.

En los años 1644, 1786 y 1849, fuertes terremotos asolan la región cobrando la vida de muchas personas, causando enormes pérdidas materiales y patrimoniales, y produciendo transformaciones en la geografía del lugar, con el consecuente atraso en su desarrollo. En 1875, tuvo lugar el "Gran terremoto de Cúcuta", ocurrido el día 18 de mayo, cuyo epicentro estuvo localizado en esta ciudad colombiana. Dada su cercanía con el territorio venezolano, este violentísimo sismo causó

destrucción y muerte en los Andes venezolanos, en especial en las ciudades de Mérida y Táchira, aunque Maracaibo también sufrió los embates de este sismo de gran poder destructor pero sin víctimas que lamentar. El movimiento telúrico tuvo lugar a las 11:30 a.m., hora local, con una duración aproximada de 43 segundos. Las ciudades de Michelena, Colón y Rosario quedaron parcialmente destruidas. Las poblaciones de El Rosario, Palmira, Lobatera, Michelena, Rubio, San Juan de Colón y Chinacotá fueron reducidas a escombros. Muchos venezolanos que se encontraban en San José de Cúcuta perecieron a consecuencia del evento. El entonces

presidente de Venezuela, Antonio Guzmán Blanco, dispuso que se destinaran fondos del Tesoro Público para socorrer a las poblaciones situadas entre ambas fronteras. Testigos del suceso afirman que los temblores de tierra se siguieron sucediendo a intervalos de 15 minutos, fenómeno que hoy conocemos como "réplicas".

El "Gran Terremoto de los Andes": el último sismo destructor del siglo XIX venezolano

Entre los terremotos que han causado mayores estragos en suelo venezolano figura el "Gran terremoto de los Andes venezolanos"

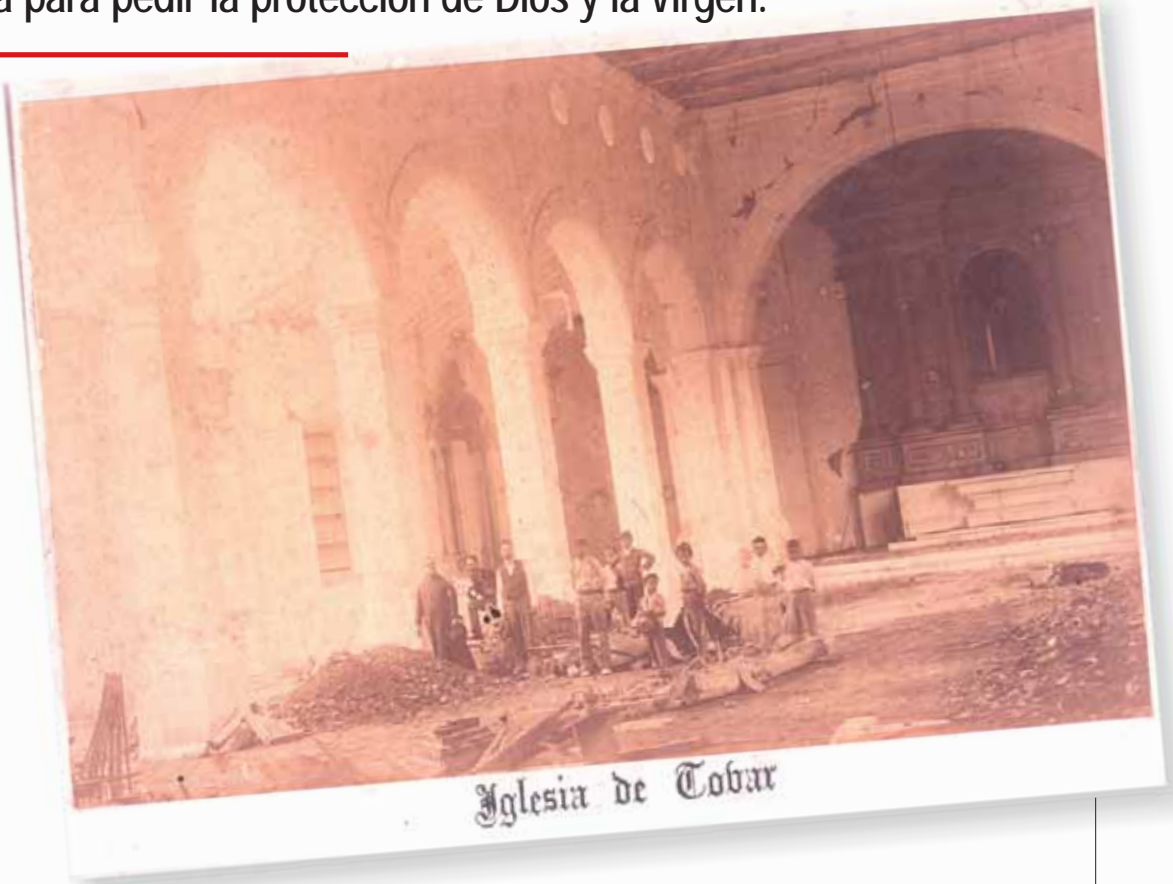
> Para la desgracia de los habitantes de la ciudad de Mérida y de las poblaciones de Tovar, Lagunillas, Chiguará, Encontrados, El Moján, Zea, Carache, Jají, Belén, Gibraltar, El Vigía y La Ceibita entre otros, el "horroroso estruendo ensordecedor" se produjo a las 10:15 p.m.



Terremoto de Mérida - Abril 28 de 1894
Calle de Zea

La población, que se hallaba a la intemperie en la plaza principal, celebró bajo el "chaparrón" la misa de la mañana del domingo, que fue aprovechada para pedir la protección de Dios y la Virgen.

> El testimonio fotográfico de este evento constituye un aspecto documental del mayor impacto. Romero González capturó para la posteridad el desolador escenario de los Andes después del "Gran Terremoto".



como el más temido de la región andina. El sismo tuvo lugar el sábado 28 de abril de 1894 y ha pasado a la historia como el "Gran terremoto". Su magnitud conmocionó a los venezolanos de la época, y sería el último sismo de alto poder destructor ocurrido en nuestro país en el siglo XIX, el cual fue sentido simultáneamente en Colombia, en Curazao, en los estados Trujillo, Táchira, Zulia, Miranda, Anzoátegui, y hasta en la ciudad de Caracas.

Para la desgracia de los habitantes de la ciudad de Mérida y de las poblaciones de Tovar, Lagunillas, Chiguará, Encontrados, El Moján, Zea, Carache, Jají, Belén, Gibraltar, El Vigía y La Ceibita entre otros, el "horroroso estruendo ensordecedor" se produjo a las 10:15 p.m., hora local, razón por la cual tomó desprevenida a la gran mayoría de los habi-

tantes de estos poblados, quienes se encontraban en sus casas descansando. Fue en este instante cuando, sorpresivamente, comenzó a temblar la tierra, al momento que se escuchaba un bramido ensordecedor que parecía provenir del fondo de la tierra. La cordillera había entrado "en terrible convulsión" y en medio de ella destruyó las tres cuartas partes de las ciudades andinas. Apenas 15 minutos luego del primer sacudón, a las 10:30 p.m., se sucedió un segundo temblor de tierra acompañado de movimientos ondulatorios descritos como de Norte a Sur. Los quince minutos de diferencia entre un temblor y otro despertaron la alarma entre la población, que huyendo despavorida hacia lugares abiertos pudo aminorar en alguna medida el número de víctimas fatales. La hermosa ciudad de Tovar se redujo a ruinas a causa de este fortísimo temblor; la iglesia,

centro de la vida espiritual, quedó arruinada. La población de Ejido sucumbió ante el ruinoso temblor, la Iglesia Matriz corrió igual suerte que la de Tovar: tres cuartas partes de ella colapsaron. Los templos de Milla fueron igualmente castigados por el extraordinario rugido de la tierra; Belén y su iglesia fueron parcialmente destruidas; Zea, la calle principal, y la Catedral mostraron la cara áspera de una tragedia impredecible.

"Toda la población en la calle, hay mucha alarma"

A partir del fatídico sábado 28 de abril de 1894, las agencias de prensa en Venezuela se saturaron de noticias referentes al extraordinario temblor de tierra que arremetió contra las poblaciones de los Andes. En medio del caos y la confusión se esforzaron por

informar con precisión lo que ocurría en Venezuela y el mundo: *"Parece que los temblores han sido universales"*, reseñó el diario *Ecos del Zulia* en su edición del sábado 12 de mayo de 1894. A escasos 14 días de la terrible catástrofe, se daría a conocer desde Maracaibo la información proveniente de los agentes del *Eco* en Francia, quienes reunieron noticias de interés sobre el sismo que destruyó la ciudad de Atenas el día 27 de abril, un día antes del sacudimiento de tierra que destruyó las poblaciones andinas de Venezuela. En Quito, Ecuador, se produjo también un terremoto de efecto devastador que arruinó esta ciudad.

La prensa se sensibilizó ante el desastre e informó sobre los bandos dispuestos por el Gobierno Nacional, presidido por el general Joaquín Crespo, decretados con el fin de mitigar la contingencia. Los presidentes de los Estados extranjeros establecieron comunicaciones cruzadas con el ministro de Relaciones Exteriores para articular esfuerzos y socorrer a los necesitados. Incluso, la ocasión fue propicia para iniciar una campaña de descrédito en contra del presidente Crespo.

No sólo el presidente fue blanco de críticas: las pugnas de corte regionalista también salieron a flote al igual que los enormes pozos de agua negra y "fétida" que brotaron del fondo de la tierra. En breve se inició una confrontación sostenida entre Maracaibo y Mérida en contra de Caracas, en la que se acusó a la capital de la República de regocijarse de la tragedia vivida en Mérida y otras ciudades. En el mismo editorial del día 12 de mayo puede leerse: *"Mientras tanto la culta Caracas civilizada y progresista se la da un bledo y le importan un pito los temblores y las víctimas que estos han causado"*. Caracas había sentido la furia del terremoto a las 10:37 p.m., para la alarma de la ciudad capital, donde también se sintieron las réplicas que continuaron durante todo el día 29 desde tempranas horas de la madrugada.

El director del Observatorio Cajigal confirmaría que el temblor sentido en Caracas *"tuvo una duración de medio minuto, más o menos, y las oscilaciones dirigidas de Norte a Sur fueron muy amplias"*; su causa residió *"a una profundidad debajo del punto de la superficie terrestre adonde se manifestó con mayor intensidad"*, consideraciones éstas

> Poblaciones como Tovar, Ejido y Zea fueron reducidas a ruinas. Templos, plazas y calles sucumbieron a los embates del feroz sismo.

que significan un claro aporte al estudio de la sismicidad en Venezuela.

En relación al número de muertos, las cifras varían. El cumanés Melchor Centeno Grau, pionero de los estudios sismológicos en Venezuela, estima en 319 el número de víctimas fatales. No obstante, las cifras que aparecen en los diarios regionales lo contradicen enormemente: sólo en Zea, por ejemplo, se reportó un número de 300 entre *"muertos y heridos"*. La mayor parte de las pérdidas económicas se registraron en Tovar, Santa Cruz, Zea, Guaraque y Pregonero. Un hecho que llama poderosamente la atención fue la destrucción de la línea del ferrocarril: el impacto del sismo desdibujó las curvas y retorció los rieles al punto de sugerir la figura del número 5.

Luego del terremoto comenzaron las lluvias, que no cesaron en los días siguientes. La población, que se hallaba a la intemperie en la plaza principal, celebró bajo el "chaparrón" la misa de la mañana del domingo, que fue aprovechada para pedir la protección de Dios y la Virgen. Mérida en especial, se hundió en la consternación. Tulio Febres Cordero narra en el diario *Los Ecos del Zulia*, del día miércoles 9 de mayo de 1894, que a raíz de los fatales acontecimientos se dio inicio a una forzada emigración. En medio del aspecto la-

mentable de la ciudad, *"los temblores siguen pero la población llena de espanto, confía en Dios y espera llegue el término de sus males"*.

Sin duda el "Gran Terremoto de los Andes" fue grande en magnitud, grande en muerte, grande en destrucción causadas. El sismo trastocó la vida del ciudadano común y del mandatario político, de las regiones y sus modos de producción. Representó la pérdida de los espacios familiares y cotidianos abruptamente transformados o en franco deterioro, lo que lo obligó a una nueva práctica social en espacios improvisados para los habitantes de Mérida, Táchira y Trujillo, en especial. Se iniciaba la reconstrucción, la cual abarcó todos los ámbitos del quehacer humano.

Estos hechos nos demuestran la vulnerabilidad humana ante situaciones de desastres. Historiarlos es fundamental para la comprensión del impacto de tales fenómenos en sus dimensiones sociales, políticas, económicas y culturales. El "Gran terremoto de los Andes venezolanos" se inscribe dentro la historia de los desastres en Venezuela, que está en proceso de construcción y que cuenta ahora con el apoyo de las instituciones del Estado venezolano. ●

TEXTO: MELANIA PÉREZ

LA BATALLA DE LA VICTORIA

Y EL NACIMIENTO DE LA MILICIA CÍVICA

12 de febrero de 1814

Monteverde y la hora de los caudillos

Desde que el Generalísimo Francisco de Miranda capitulara en San Mateo el 25 de julio de 1812 ante la contraofensiva del poder español, los logros políticos obtenidos el 19 de abril de 1810 y el 5 de julio de 1811 habían quedado suspendidos en la confusión; y el esfuerzo de la Primera República, sumido en la desilusión y el miedo. Y es que, más allá de haberse restablecido el poder monárquico, había revivido el odio racial de las clases subalternas no sólo hacia los blancos —al mantuanaje y a los grandes hacendados— sino también a la misma causa republicana.

Trece meses pasarían, después de la caída de la República, para que Domingo de Monteverde, nuevo Capitán General de la Provincia de Venezuela, observara desde Caracas levantarse otras ráfagas libertadoras. El objetivo de los patriotas era evidente y tenaz: destruir el poder español en el territorio venezolano. Tanto por la costa nororiental como por el Occidente insurgían dos expediciones que pondrían a prueba los cimientos de los partidarios de España. Sin embargo, el sueño independentista se enfrentaría ahora con un nuevo factor en su contra: la figura de los caudillos populares. Bravos jinetes emergían de los llanos y de los más remotos sitios del país para gritar efusivamente “¡Viva el Rey!”, y para engranar una de las fuerzas más temidas y sanguinarias de que se tenga noticia...

La Segunda República

En efecto, dos empresas paralelas surgirían simultáneamente para reponer la extinta República de 1811: se ponían en marcha Simón Bolívar desde Cúcuta, y Santiago Mariño desde Trinidad. El *Acta de Chacachacare*, firmada el 11 de enero de 1813 por 44 expedicionarios liderizados por Mariño, declara así sus objetivos: “... impulsados por un sentimiento de profundo patriotismo, resolvemos expedicionar sobre Venezuela, con el objeto de salvar esa patria de la dependencia española y restituirle la dignidad de nación que el tirano Monteverde y su terremoto le arrebataron”.

Seis meses después, Mariño había liberado las provincias de Cumaná y de Barcelona.

Por su parte, Bolívar, desde el 14 de mayo de 1813, inicia desde San José de Cúcuta su avance hacia el centro a través de los Andes venezolanos, como jefe del Ejército Libertador y bajo los auspicios del Congreso neogranadino. Durante la denominada *Campaña Admirable*, las tropas realistas serían derrotadas progresivamente; el 6 de agosto, los libertadores entrarían victoriosos a la ciudad caraqueña. José Félix Ribas, de 35 años de edad, sería un elemento fundamental en el éxito de la Campaña: el Libertador, al término de ésta, le otorgaría dos cargos: Comandante de la Provincia de Caracas y Gobernador militar de la misma. Pero la tormenta no se había disipado. ¿Bastaría el empuje de Bolívar y Mariño para frenar la maquinaria desatada por Monteverde? Ante el carácter sanguinario y anarquizante de esta guerra, ¿cuáles serían los medios disponibles de los



> LA BATALLA DE LA VICTORIA Iván Belsky. 1990. Colección Comandancia General del Ejército.

> MONUMENTO
A JOSÉ FÉLIX RIBAS
EN LA VICTORIA

En esta batalla, la juventud venezolana y José Félix Ribas, para entonces el estratega más confiable a las órdenes de Bolívar, jugaron un papel memorable en frenar el ejército realista que amenazaba la Segunda República.

Colección Museo Bolivariano



BATALLA DE LA VICTORIA



Simón Bolívar



José Félix Ribas



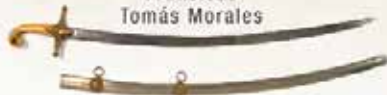
MAR CARIBE



José Tomás Boves



Francisco Tomás Morales



POSICIONES DEL EJÉRCITO REALISTA (BOVES) Y REPUBLICANO (BOLÍVAR) A PRINCIPIOS DE 1814



I) Ubicación del ejército de José Tomás Boves en Villa de Cura: entre 5000 mil y 6000 mil hombres. Francisco Tomás Morales, lugarteniente de Boves, recibe la orden de tomar La Victoria, emplazamiento crucial para llegar a Caracas.



II) Ubicación de la Comandancia Republicana, a las órdenes de Simón Bolívar. José Félix Ribas, lugarteniente de Bolívar recibe la orden de resistir a toda costa al ejército infernal en La Victoria, antes de que invada a Caracas. Vicente Campo Elías arribará en auxilio de los patriotas a las 5 de la tarde, ayudándoles a derrotar al enemigo.

Durante la denominada *Campaña Admirable*, las tropas realistas serían derrotadas progresivamente; el 6 de agosto, los libertadores entrarían victoriosos a la ciudad caraqueña. José Félix Ribas, de 35 años de edad, sería un elemento fundamental en el éxito de la campaña.

republicanos para aplacar la peligrosa emergencia de un tal José Tomás Boves y consolidar así la Segunda República? José Félix Ribas, para entonces el estratega más confiable de Bolívar, jugaría un papel memorable en el intento.

José Tomás Boves y su *Legión Infernal*

Venezuela no solamente arderá bajo los asesinatos y razias de Domingo de Monteverde, Francisco Cervériz, Antonio Zuazola, Pascual Martínez, Lorenzo Fernández de la Hoz, José Yáñez y Francisco Rosete: sin escrúpulos y alimentados por la venganza, esta pléyade del terror cometería los más crueles asesinatos en todo el país. El fin: borrar con la muerte todo signo independentista. Pero por sobre ellos, un pulpero de origen asturiano, radicado en la población guariqueña de Calabozo, se convertirá en el caudillo más brutal de todos: José Tomás Boves (1782-1814).

Reclutado por Eusebio Antoñanzas —enviado de Monteverde para enrolar prosélitos en su causa—, Boves entraría en la dinámica del caudillaje a finales de 1812. Esclavos y llaneros, pardos y mestizos, parecían iluminados por la actitud de aquel hombre: "...comía con ellos, dormía entre ellos, y ellos eran toda su diversión y entretenimiento, sabiendo que sólo así podía tenerlos a su devoción y contar con sus brazos para los combates...", describe su lugarteniente Francisco Tomás Morales. Identificación instantánea la despertada por Boves en sus hombres, como vemos, la cual no haría sino agigantarse a su paso por los llanos: autorizaba pillajes en los pueblos asaltados, repartía las tierras, efectuaba las más terroríficas atrocidades. Así se perfilaba, en un avance inexorable hacia Caracas, la *Legión Infernal* de Boves, a comienzos de septiembre de 1813.

El propio Bolívar, que había proclamado su famoso *Decreto de Guerra a Muerte* el 15 de junio de 1813 en Trujillo, ratificaría la medida el 6 de septiembre de 1813 en Puerto Cabello; y más tarde, el 24 de febrero de 1824, expondría desde San Mateo, ante el mundo, las justificaciones de esta guerra sin cuartel. Un ápice de ello sería la ejecución de 800 prisioneros españoles y canarios en Caracas y en La Guaira, ordenada por él durante febrero de 1814.

El llamado al combate

Entre los meses de octubre y diciembre de 1813, el Libertador organizó un plan de defensa que echaría las primeras bases del Ejército de la República. No sólo reglamentaría los ascensos, los uniformes y los sueldos para la tropa, sino que también crearía los "Cuerpos Cívicos", "...para armarlos y formarlos inmediatamente", destinados al combate. Así, el 21 de diciembre de 1813, desde el Cuartel de Valencia,

escribe, como Ley Marcial del Estado: "*Todo individuo que no haya pasado la edad de quarenta años se presentará en el momento ante el Comandante Militar del partido —se refiere a los capitulares— a que pertenezca para alistarse en el Cuerpo-cívico, llevando todas las armas, y caballería que posea sin excepción alguna*".

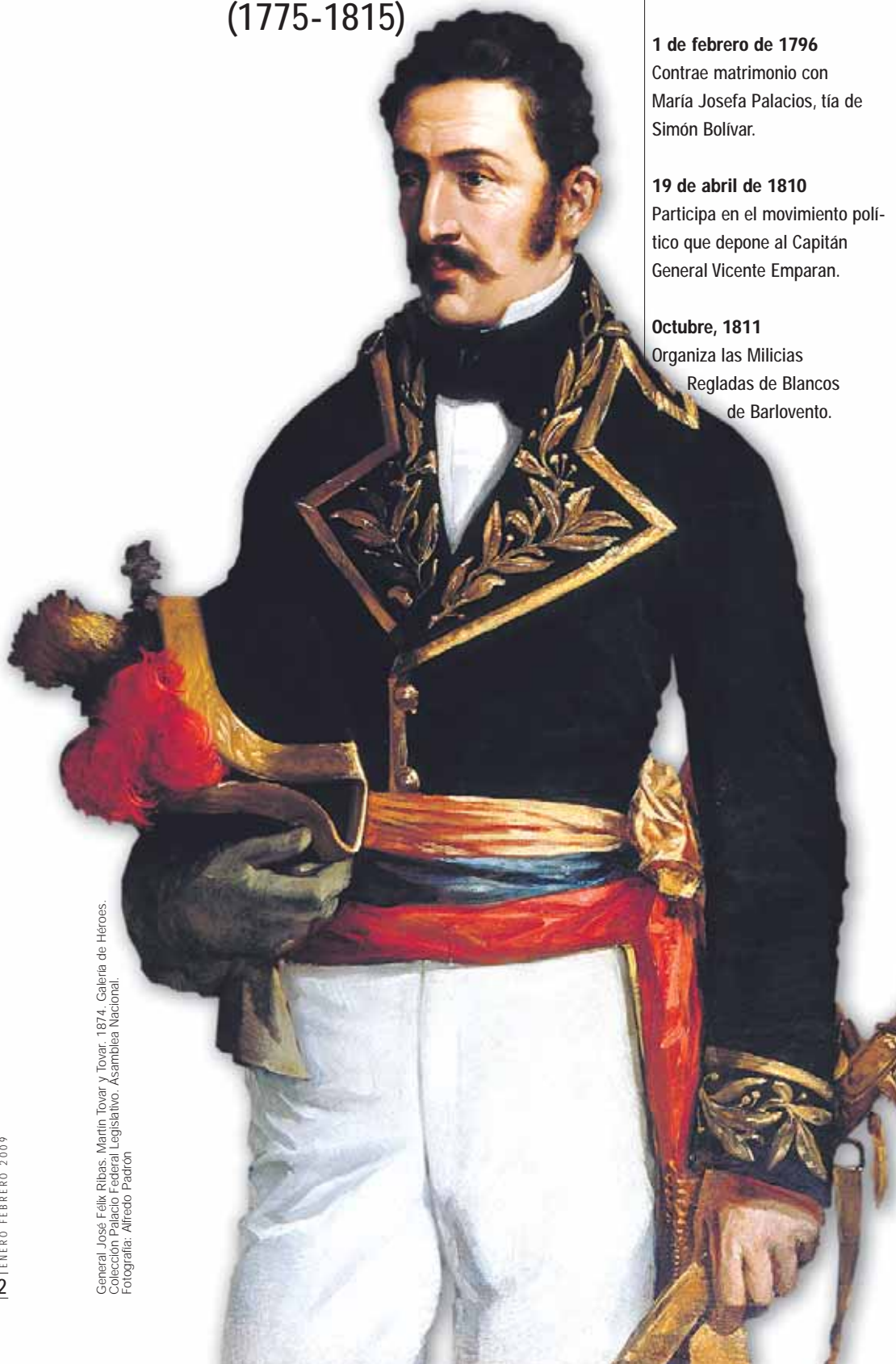
En enero de 1814, con Boves agrupando fuerzas en los Valles de Aragua, el Libertador ordena la construcción de una ciudadela militar en Caracas para refugio de la población civil y de los valores, para las provisiones y los materiales de guerra y, sobre todo, para resistir ante el avance realista. Juan Bautista Arismendi, Coronel de los Ejércitos Nacionales, refleja lo que se respiraba entonces: "*Que a las doce de*

> **IGLESIA MATRIZ NUESTRA SEÑORA DE GUADALUPE** Entre las instalaciones de esta iglesia y las casas circundantes, los jóvenes estudiantes de las milicias cívicas de Ribas se atrincheraron como parte de la estrategia para vencer a las tropas realistas de Francisco Tomás Morales.



José Félix Ribas

(1775-1815)



General José Félix Ribas. Martín Tovar y Tovar. 1874. Galería de Héroes. Colección Palacio Federal Legislativo. Asamblea Nacional. Fotografía: Alfredo Padrón

19 de septiembre de 1775

Nace en Caracas José Félix Ribas. Sus padres son Marcos Ribas y Bethencourt y Petronila Herrera.

1 de febrero de 1796

Contrae matrimonio con María Josefa Palacios, tía de Simón Bolívar.

19 de abril de 1810

Participa en el movimiento político que depona al Capitán General Vicente Emparan.

Octubre, 1811

Organiza las Milicias Regladas de Blancos de Barlovento.

1812

IncurSIONA, bajo las órdenes del Generalísimo Francisco de Miranda, en la campaña bélica contra Monteverde.

Julio, 1812

Emigra a la Nueva Granada.

1813, inicios

Como oficial de la expedición libertadora que llevaría a cabo —de la mano de Bolívar— la llamada Campaña Admirable, avanza desde Cúcuta.

28 de febrero de 1813

Combate en San José de Cúcuta contra el Brigadier Ramón Correa.

14 de mayo de 1813

Comienza a comandar la división de retaguardia empenada en la Campaña Admirable.

2 de julio de 1813

Derrota al General José Martí en la población de Niquitao.

12 de julio de 1813

Obtiene la victoria en Los Horcones.

1813, mediados

Bolívar lo nombra Gobernador militar de Caracas y Comandante de la Provincia de Caracas.

13 de septiembre de 1813

Hace frente, en el puerto de La Guaira, a la expedición realista de Miguel Salomón, Coronel del Regimiento de Granada.

5 de octubre de 1813

Es ascendido a Mariscal de Campo de los Ejércitos de Venezuela.

23 al 25 de noviembre de 1813

Combate con éxito en la Batalla de Vígirima contra el Regimiento de Granada.

Diciembre, 1813

Recibe la Orden de los Libertadores.

12 de febrero de 1814

Vence al general realista Francisco Tomás Morales en La Victoria.

20 de febrero de 1814

Derrota a Rosete en Charallave.

20 de marzo de 1814

Derrota nuevamente a Rosete en Ocumare del Tuy

28 de mayo de 1814

Derrota al General Cajigal en la primera Batalla de Carabobo.

15 de junio de 1814

Es derrotado en La Puerta por las fuerzas de Boves.

17 de agosto de 1814

Es derrotado en la Batalla de Aragua de Barcelona.

8 de septiembre de 1814

Ribas desconoce —junto con Manuel Piar— la autoridad de Bolívar y busca en su ausencia —partió con Santiago

Mariño a Cartagena de Indias— asumir la dirección de la agonizante Segunda República.

5 de diciembre de 1814

Cae derrotado por José Tomás Boves en la Batalla de Urica.

11 de diciembre de 1814

Es derrotado en Maturín.

31 de enero de 1815

Es asesinado por las tropas realistas en la población de Tucupido. Su cabeza es enviada a Caracas y expuesta en una jaula de hierro en el sitio conocido como la Puerta de Caracas.



> FRANCISCO TOMÁS MORALES

En: Gustavo Machado Guzmán. Historia gráfica de la Guerra Federal. Caracas 2002.

Espadín que perteneció al General Realista Francisco Tomás Morales. Colección Museo Bolivariano



Estratega incansable, veremos a Ribas, desde el 12 de enero hasta el 7 de febrero de 1814, reclutando, entrenando, administrando y disciplinando a los nuevos combatientes, moviéndose entre Caracas y La Guaira.

esta tarde deberán hallarse en la Plaza de la Catedral todos los individuos, desde la edad de doce años hasta la de sesenta, sin excepción alguna, con las armas que cada uno tenga [...] para formar compañías, y establecer un plan de defensa en esta Capital, con advertencia que el que no cumpliere esta orden, será tratado como reo de Lesa-Patria, y por lo tanto en el mismo día juzgado militarmente.*

José Félix Ribas y los imperiosos reclutamientos

El panorama era terrorífico: el 3 de febrero de 1814, el general republicano Vicente Campo Elías caía derrotado en La Puerta por las tropas de Boves; en esta perspectiva, Caracas se colocaba como presa fácil para los 12 mil hombres del ávido asturiano. Boves organizaría sus huestes en Villa de Cura disponiéndolas en tres columnas: una quedaría allí como reserva; otra marcharía a Caracas por los Valles del Tuy al mando de Francisco Rosete; la otra estaría bajo las órdenes de Francisco Tomás Morales con un fin eminente: cortar las comunicaciones entre Bolívar y Ribas, el primero en Valencia y el segundo en Caracas. Frente a esto, la labor de Ribas —ascendido a General de División de los Ejércitos de Venezuela en octubre de 1813— era, con orden expresa del Libertador, defender la consolidación de la República en la región central.

Estratega incansable, veremos a Ribas, desde el 12 de enero hasta el 7 de febrero de 1814, reclutando, entrenando, administrando y disciplinando a los nuevos combatientes, moviéndose entre Caracas y La Guaira. Carteles y efusivos bandos aparecían pegados en todas las esquinas; los toques de corneta hacían temblar a mujeres y hombres; y en las plazas públicas los pelotones de fusilamiento efectuaban la ejecución de los que se negaban a enlistarse. Ribas, ante la poca afluen-

La tierra se estremeció al amanecer del 12 de febrero. Justo al ver la cabalgata asesina que se aproximaba a pocos kilómetros de distancia, Ribas eleva su espada y grita: *"Soldados: lo que tanto hemos deseado va a realizarse hoy: he ahí a Boves..."*

General Juan Bautista Arismendi, Martín Tovar y Tovar, 1874. Galería de Héroes, Colección Palacio Federal Legislativo. Asamblea Nacional. Fotografía: Alfredo Padrón



> **JUAN BAUTISTA ARISMENDI** Por órdenes del Libertador, Arismendi sería el encargado de la construcción de una ciudadela militar en Caracas para el refugio de la población civil y de los valores, las provisiones y los materiales de guerra y, sobre todo, para resistir al avance realista.

cia de voluntarios, advirtió categóricamente: *"Se repetirá pues, el toque de alarma a las 4 de la tarde de este día, y todo aquel que no se presente a la Plaza Mayor o el Cantón de Capuchinos, y se le encontrase en la calle o en su casa sea de la edad o condición que fuese será pasado por las armas sin más que tres horas de capilla, ni otra justificación que la bastante para ser constancia su inasistencia"*.

Los estudiantes dan el paso decisivo

A pesar de que el Rector de la Universidad de Caracas, Gabriel Lindo, estuvo en contra de la decisión, 85 estudiantes universitarios respondieron al llamado urgente del General Ribas. Para aquella época la población estudiantil no pasaba de 100 matriculados, debido al pésimo estado de las instalaciones que dejara el terremoto de 1812 y dada la escasez de docentes. Entre los 12 y los 19 años oscilaba la edad del grupo de adolescentes que cambiaban el libro por el fusil y la lanza, y la apacibilidad

del aula por la ferocidad del campo de batalla. Ribas personalmente les enseñaría a sujetar los rifles, sostener el machete, armar las barricadas y otras claves para el combate. *"Todos marchan contentos; diríase que están de vacaciones ¡Pobres niños! ¡Ligero bozo sombrea apenas la sangre generosa de sus padres que sienten correr ardiente por las venas, y ya van a derramarla! ¡La Patria lo reclama!"*, comentará Eduardo Blanco muchos años después en su *Venezuela Heroica*.

Dionisio Centeno Mejía, de 17 años de edad, sería uno de estos valientes mozos. Estudiante del Seminario al momento en que fue reclutado, Centeno Mejía es tan sólo un caso luminoso de los tantos que nutrían aquel grupo: combatiría en Vígirima, en El Salado y en Maturín, y llegaría a obtener el rango de Capitán de Milicia. Así, pues, el General Ribas, en la mañana del 8 de febrero de 1814, partió con sus 1500 combatientes y cinco piezas de artillería hacia la población aragüeña de La Victoria —localidad donde confluyen el camino de Valencia hacia Caracas y el sendero de los llanos—, sitio escogido por él para frenar el avance de Boves. El Libertador, desde el Cuartel General de Valencia, lanzó una fulgurante proclama en apoyo a la tropa de Ribas, horas antes de la batalla: *"Hoy la Libertad, el Honor y la Religión insultada por la más despreciable facción, os llaman con sus sagradas voces. Seguid a vuestro Jefe, que os ha conducido siempre a la Victoria, y os ha dado la Libertad"*.

12 de febrero de 1814: "Necesario es vencer. ¡Viva la República!"

El 10 de febrero llega el ejército de Ribas a La Victoria. La estrategia sería, sobre todo, defensiva: el ejército realista lo triplicaba en número. Después de algunas escaramuzas iniciales, en las poblaciones de San Mateo y Pantanero, con la tropa enemiga dirigida por Morales —Boves, herido, se había quedado en Villa de Cura—, Ribas retrocede al casco interior de la ciudad. Allí, en la plaza central, organiza una táctica en cuadrícula: los hombres más experimentados ocupan los sitios más visibles, mientras que los jóvenes se atrincheran en improvisados muros y paredones, entre las instalaciones de la iglesia y las casas circunvecinas. Paciente, la milicia heroica de Ribas sólo esperaba la acometida salvaje, pero contando con algo a su favor: el atrincheramiento tenaz hacía difícil el ataque de la caballería, y los escombros y las barricadas desespeararían al enemigo.

La tierra se estremeció al amanecer del 12 de febrero. Justo al ver la cabalgata asesina que se aproximaba a pocos kilómetros de distancia, Ribas eleva su espada y grita: *"Soldados: lo que tanto hemos deseado va a realizarse hoy: he ahí a Boves. Cinco veces mayor es el ejército que trae a combatirnos; pero aún me parece*

escaso para disputarnos la victoria. Defendéis del furor de los tiranos la vida de vuestros hijos, el honor de vuestras esposas, el suelo de la patria; mostradles vuestra omnipotencia. En esta jornada que ha de ser memorable, ni aun podemos optar entre vencer o morir: necesario es vencer. ¡Viva la República! Todo ardería: cañones, fusilería, bayonetas, lanzas y cuchillos; los gritos pavorosos de los soldados caídos y el resuello de los caballos espantados abundaron en aquella escena sangrienta.

La táctica de Ribas estaba resultando efectiva: Morales, el jefe de la operación realista, imbuido en la superioridad numérica de su tropa, mandaba a sus jinetes y soldados ciegamente al callejón de la muerte. Había que resistir. Y así lo hicieron: por cada cinco realistas, moría un republicano. A las cuatro de tarde, cuando ya las fuerzas atrincheradas de los independentistas rayaban en la desesperación, apareció por entre la tormen-

> **VICENTE CAMPO ELÍAS** que venía de ser derrotado en La Puerta por las fuerzas de Boves el 3 de febrero, jugaría un papel decisivo en La Victoria, al llegar con un refuerzo de caballería que cambiaría el curso de la batalla.



Coronel Vicente Campo Elías. Pedro Zerpa. 1913. Salón Elíptico. Colección Palacio Federal Legislativo. Asamblea Nacional. Fotografía: Alfredo Padrón

ta de humo y tierra el refuerzo tan esperado de Vicente Campo Elías y Antonio Ricaurte, con 400 hombres de caballería, desde las afueras de San Mateo. Aprovechando esto, Ribas, con sus 100 mejores hombres, procedió a cubrir al refuerzo y a romper las líneas enemigas con irrefutable bizarria: no había lugar para los prisioneros y todo el que caía en manos adversarias era ejecutado sin compasión. A las siete de la noche, en medio de aquel océano de sangre, los realistas huyeron despavoridos en el desorden. Así cumplía el ejército de Ribas con la Patria.

“EL VENCEDOR DE LOS TIRANOS EN LA VICTORIA”

Con ese énfasis y en mayúsculas, el Libertador eternizaría la figura del General José Félix Ribas en su proclama, *“sobre quien la adversidad no puede nada”*, horas después de saberse el triunfo. Ribas, en su parte oficial, señala la muerte de ilustres soldados: el comandante Luis M. Ribas Dávila; el teniente de caballería C. Ron; el subteniente C. N. Picón; los Capitanes Pieret y Rouques, Juan Salinas y Francisco Mora; el edecán Vicente Malpica, Casimiro Esparragosa, José Acosta y José Plaza, entre otros caídos. Resulta interesante destacar, entre todos los combatientes ascendidos por el Libertador a petición de Ribas, a los soldados “Huesito” y “Veneno”; el primero, ascendido a subteniente; el segundo, a sargento; eran tal vez, ambos, estudiantes o simples jóvenes de Caracas. *“Toda la División que entró en acción el 12 en La Victoria tendrá el privilegio de llevar en la manga izquierda de la casa un escudo con el mote de DEFENSORES DE LA VICTORIA”*, expresó Bolívar el 17 de febrero.

Luego de que la Municipalidad de Caracas le rindiera todos los homenajes el 18 de febrero, Ribas se rehusó a que se erigiera una estatua en su honor, suplicando *“encarecidamente a V.S. que todo premio que había de asignárseme recaiga en beneficio de tantas viudas y huérfanos que justamente merecen el recurso de la Patria”*. Ribas, el intrépido caraqueño, proseguiría su deslumbrante trayectoria militar; pero su destino sería definido trágicamente apenas un año más tarde. Capturado por los realistas, fue asesinado en Tucupido el 31 de enero de 1815. Su cabeza fue enviada a Caracas y expuesta en una jaula de hierro, en el sitio conocido como la Puerta de Caracas. Con él se extinguiría de nuevo la costosa República. ●

TEXTO: CARLOS ALFREDO MARÍN

PARA SEGUIR LEYENDO...

- Héctor Bencomo Barrios. “Ribas, José Félix”. En: **Diccionario de Historia de Venezuela**. Caracas, Fundación Polar, 1997.
- ————. **El General en Jefe José Félix Ribas**. Caracas, Ministerio de la Defensa, 1978.
- Luis Carruido Arrias. **Ribas: guerrero invencible**. San Joaquín, Fondo Editorial Marcos Brito Hernandez, 1995.
- *Gaceta de Caracas*. Caracas, **Biblioteca de la Academia Nacional de la Historia** (26 agosto 1813-18 de abril 1815, tomo VI), 1983.
- Miguel Angel Mudarra. **José Félix Ribas 1775-1815**. Caracas, Grijalbo, 1991.
- Manuel Pérez Vila. “La Victoria, Batalla”. En: **Diccionario de Historia de Venezuela**. Caracas, Fundación Polar, 1997.



UNA REPÚBLICA AL BORDE DEL ORINOCO

190 años del *Discurso de Angostura*

Las luchas por la independencia en Venezuela habían tomado un viraje decisivo en 1817 con la conquista patriota de Guayana. Resultando el ejército realista de Morillo imbatible en el Centro; menudeando sin cesar en Oriente las disensiones, desconocimientos y conspiraciones contra el Libertador de parte de jefes militares como Arismendi, Mariño, Bermúdez y Piar, entre otros; careciendo la República de un centro geográfico y económico que le diera territorialidad e institución a lo que había sido desde 1814 una guerra de guerrillas, la disponibilidad de la franja Sur de Venezuela, surcada por el Orinoco de Este a Oeste, representó para Bolívar la ocasión de transformar por completo el mapa geopolítico de la guerra.

“Esta provincia —escribe el 6 de agosto de 1818— es un punto capital, muy propio para ser defendido y más aún para ofender. Tomamos la espalda del enemigo desde aquí hasta Santa Fe de Bogotá y poseemos un inmenso territorio en una y otra ribera del Orinoco, Apure, Meta y Arauca. Además poseemos ganados y caballos: y como en el día la lucha se reduce a mantener el territorio y a prolongar la campaña, el que logre esta ventaja será el vencedor.”

El Ejército Libertador había conquistado por la fuerza del derecho natural el derecho jurídico de afirmarse como nación soberana y República independiente, y de confirmarlo ante el mundo para obtener su reconocimiento y respeto. Así pues, se requería otro factor consolidador de un Estado naciente: el reconocimiento internacional.

En la Asamblea del 20 de noviembre de 1818, frente al peligro de otras intervenciones europeas en Venezuela (a través de la “Santa Alianza”), Bolívar pronunciará esta afirmación de soberanía de la manera más tajante: *“La República de Venezuela, por derecho divino y humano está emancipada de la nación española, constituida en un Estado independiente, libre y soberano [...] declara que desde el 19 de abril de 1810 está combatiendo por sus derechos; que ha derramado la mayor parte de la sangre de sus hijos; que ha sacrificado todos sus bienes, todos sus goces y cuanto es caro y sagrado entre los hombres por recobrar sus derechos soberanos, y que por mantenerlos ilesos, como la Divina Providencia se los ha concedido, está resuelto el pueblo de Venezuela a sepultarse todo entero en medio de sus ruinas, si la España, la Europa y el*

mundo se empeñan en encorvarla bajo el yugo español.”

A este espíritu correspondió la Convocatoria al Segundo Congreso de Venezuela, dictada por Bolívar en 1818, para reunir los representantes de los territorios en poder de los patriotas, elegidos según la fórmula más democrática posible, dadas las circunstancias, y —era el propósito de Bolívar— redactar una nueva Constitución política de Venezuela. El Congreso de Angostura se instaló el 15 de febrero, con la asistencia de los 27 diputados designados y el orador de orden fue el Libertador Simón Bolívar, quien leyó su célebre discurso.

El Congreso de Angostura no llegó a redactar una Constitución, ni Bolívar, esta vez, tampoco; pero el *Discurso de Angostura* es la presentación del proyecto de una Constitución, y su doctrina política, que nueve años de combates, experiencias y reflexión, habían inspirado en el Libertador y Jefe Supremo. Con las armas y bajo su escudo convocaba a la soberanía de la representación popular, para descargar en ésta el poder absoluto que las circunstancias le habían impuesto en la conducción del proceso independentista.

EL DISCURSO DE ANGOSTURA EN FACETAS

15 DE FEBRERO DE 1819

Al transmitir a los representantes del pueblo el Poder Supremo que se me había confiado, colmo los votos de mi corazón, los de mis conciudadanos y los de nuestras futuras generaciones, que todo lo esperan de vuestra sabiduría, rectitud y prudencia. Cuando cumplo con este dulce deber, me liberto de la inmensa autoridad que me agobia, como de la responsabilidad ilimitada que pesaba sobre mis débiles fuerzas. Solamente una necesidad forzosa, unida a la voluntad imperiosa del pueblo, me habría sometido al terrible y peligroso cargo de Dictador Jefe Supremo de la República.

En medio de este piélago de angustias no he sido más que un vil juguete del huracán revolucionario que me arrebatava como una débil paja. [...] Yo someto la historia de mi mando a vuestra imparcial decisión: nada añadiré para excusarla; ya he dicho cuanto puede hacer mi apología. Si merezco vuestra aprobación, habré alcanzado el sublime título de buen ciudadano, preferible para mí al de Libertador que me dio Venezuela, al de Pacificador que me dio Cundinamarca, y a los que el mundo entero puede dar.

Uncido el pueblo americano al triple yugo de la ignorancia, de la tiranía y del vicio, no hemos podido adquirir ni saber, ni poder, ni virtud. [...] Por el engaño se nos ha dominado más que por la fuerza; y por el vicio se nos ha degradado más bien que por la superstición. La esclavitud es la hija de las tinieblas; un pueblo ignorante es un instrumento ciego de su propia destrucción; la ambición, la intriga, abusan de la credulidad y de la inexperiencia de hombres ajenos de todo conocimiento político, económico o civil; adoptan como realidades las que son puras ilusiones; toman la licencia por la libertad, la traición por el patriotismo, la venganza por la justicia.

Un pueblo pervertido si alcanza su libertad, muy pronto vuelve a perderla; porque en vano se esforzarán en mostrarle que la felici-

dad consiste en la práctica de la virtud; que el imperio de las leyes es más poderoso que el de los tiranos, porque son más inflexibles, y todo debe someterse a su benéfico rigor; que las buenas costumbres, y no la fuerza, son las columnas de las leyes, que el ejercicio de la justicia es el ejercicio de la libertad.

Muchas naciones antiguas y modernas han sacudido la opresión; pero son raras las que han sabido gozar algunos preciosos momentos de libertad; muy luego han recaído en sus antiguos vicios políticos: porque son los pueblos más bien que los gobiernos los que arrastran tras sí la tiranía. El hábito de la dominación los hace insensibles a los encantos del honor y de la prosperidad nacional; y miran con indolencia la gloria de vivir en el movimiento de la libertad, bajo la tutela de leyes dictadas por su propia voluntad.

¿No dice El Espíritu de las Leyes que éstas deben ser propias para el pueblo que se hacen? ¿que es una gran casualidad que las de una nación puedan convenir a otra? ¿que las leyes deben ser relativas a lo físico del país, al clima, a la calidad del terreno, a su situación, a su extensión, al género de vida de los pueblos; referirse al grado de libertad que la Constitución puede sufrir, a la religión de los habitantes, a sus inclinaciones, a sus riquezas, a su número, a su comercio, a sus costumbres, a sus modales? ¡He aquí el Código que debíamos consultar, y no el de Washington!

Tengamos presente que nuestro pueblo no es el europeo, ni el americano del Norte, que más bien es un compuesto de África y de América, que una emanación de la Europa; pues que hasta la España misma deja de ser europea por su sangre africana, por sus instituciones y por su carácter. Es imposible asignar con propiedad a qué familia humana pertenecemos. La mayor parte del indígena se ha aniquilado, el europeo se ha mezclado con el americano y con el africano, y éste se ha mezclado con el indio y con el europeo. Nacidos todos del seno de una misma madre, nuestros padres, diferentes en origen y en sangre, son extranjeros, y todos difieren visiblemente en la epidermis; esta semejanza trae un reto de la mayor trascendencia.

Mi opinión es, Legisladores, que el principio fundamental de nuestro sistema depende inmediata y exclusivamente de la igualdad establecida y practicada en Venezuela. Que los hombres nacen todos con derechos iguales a los bienes de la sociedad, está sancionado por la pluralidad de los sabios; como también lo está que no todos los hombres nacen igualmente aptos a la obtención de todos los rangos; pues todos deben practicar la virtud y no todos la practican; todos deben ser valerosos y todos no lo son; todos deben poseer talentos y todos no los poseen. [...] La naturaleza hace a los hombres desiguales, en genio, temperamento, fuerzas y caracte-



Tito Salas. El Congreso de Angostura, 1941. Imagen cortesía Galería de Arte Nacional. CINAP

res. Las leyes corrigen esta diferencia porque colocan al individuo en la sociedad para que la educación, la industria, las artes, los servicios, las virtudes, le den una igualdad ficticia, propiamente llamada política y social.

A vosotros toca resolver el problema. ¿Cómo, después de haber roto todas las trabas de nuestra antigua opresión, podemos hacer la obra maravillosa de evitar que los restos de nuestros duros hierros no se cambien en armas liberticidas? Las reliquias de la dominación española permanecerán largo tiempo antes que lleguemos a anonadarlas; el contagio de despotismo ha impregnado nuestra atmósfera, y ni el fuego de la guerra, ni el específico de nuestras saludables Leyes han purificado el aire que respiramos. Nuestras manos ya están libres, y todavía nuestros corazones padecen de las dolencias de la servidumbre.

Nada es tan contrario a la armonía entre los poderes, como su mezcla. Nada es tan peligroso con respecto al pueblo como la debilidad del Ejecutivo, y si en un reino se ha juzgado necesario concederle tantas facultades, en una república son éstas infinitamente más indispensables.

No aspiremos a lo imposible, no sea que por elevarnos sobre la región de la libertad, descendamos a la región de la tiranía. De la libertad absoluta se desciende siempre al poder absoluto, y el medio entre estos dos términos es la suprema libertad social. Teorías abstractas son las que producen la perniciosa idea de una libertad ilimitada. Hagamos que la fuerza pública se contenga en los límites que la razón y el interés prescriben; que la voluntad nacional se contenga en los límites que un justo poder le señala: que una legislación civil y criminal, análoga a nuestra actual Constitución domine imperiosamente sobre el Poder Judicial, y entonces habrá un equilibrio [...]

Para formar un gobierno estable se requiere la base de un espíritu nacional, que tenga por objeto una inclinación uniforme hacia dos puntos capitales: moderar la voluntad general

y limitar la autoridad pública. Los términos que fijan teóricamente estos dos puntos son de una difícil asignación; pero se puede concebir que la regla que debe dirigirlos es la restricción, y la concentración recíproca a fin de que haya la menos frotación posible entre la voluntad y el poder legítimo. Esta ciencia se adquiere insensiblemente por la práctica y por el estudio. El progreso de la luz es el que ensancha el progreso de la práctica, y la rectitud del espíritu es la que ensancha el progreso de la luz.

El amor a la patria, el amor a las leyes, el amor a los magistrados, son las nobles pasiones que deben absorber exclusivamente el alma de un republicano. Los venezolanos aman la patria, pero no aman sus leyes; porque éstas han sido nocivas y eran la fuente del mal. [...] Si no hay un respeto sagrado por la patria, por las leyes y por las autoridades, la sociedad es una confusión, un abismo; es un conflicto singular de hombre a hombre, de cuerpo a cuerpo.

Para sacar de este caos nuestra naciente República, todas nuestras facultades morales no serán bastantes si no fundimos la masa del pueblo en un todo; la composición del gobierno en un todo; la legislación en un todo, y el espíritu nacional en un todo. Unidad, unidad, unidad, debe ser nuestra divisa. La sangre de nuestros ciudadanos es diferente, mezclémosla para unirla; nuestra Constitución ha dividido los poderes, enlacémoslos para unirlos [...]

La educación popular debe ser el cuidado primogénito del amor paternal del Congreso. Moral y luces son los polos de una República, moral y luces son nuestras primeras necesidades. [...] renovemos en el

mundo la idea de un pueblo que no se contenta con ser libre y fuerte, sino que quiere ser virtuoso.

La esclavitud rompió sus grillos, y Venezuela se ha visto rodeada de nuevos hijos, de hijos agradecidos que han convertido los instrumentos de su cautiverio en armas de libertad. Si, los que antes eran esclavos ya son libres; los que antes eran enemigos de una madrastra, ya son defensores de una patria. [...] vosotros sabéis que no se puede ser libre y esclavo a la vez, sino violando a la vez las leyes naturales, las leyes políticas y las leyes civiles. Yo abandono a vuestra soberana decisión la reforma o la revocación de todos mis Estatutos y Decretos; pero yo imploro la confirmación de la libertad absoluta de los esclavos, como imploraría mi vida y la vida de la República.

Dignaos, Legisladores, acoger con indulgencia la profesión de mi conciencia política, los últimos votos de mi corazón y los ruegos fervorosos que a nombre del pueblo me atrevo a dirigiros. Dignaos conceder a Venezuela un gobierno eminentemente popular, eminentemente justo, eminentemente moral, que encadene la opresión, la anarquía y la culpa. Un gobierno que haga reinar la inocencia, la humanidad y la paz. Un gobierno que haga triunfar, bajo el imperio de leyes inexorables, la igualdad y la libertad. ●



Ilustración: El Congreso de Angostura, 1941. Imagen cortesía Galería de Arte Nacional. CINAP

BOLÍVAR

Y LA PRESIDENCIA PERPETUA

Del *Discurso de Angostura* a la Constitución de Bolivia

> J.A. CALZADILLA ARREAZA

El *Discurso de Angostura* desarrolla una severa crítica de la Constitución y del gobierno de 1811. La Primera República venezolana, sus ansias libertarias y su aparatosa caída en 1812, fue la gran escuela política de Bolívar. Toda su construcción republicana, desde la Campaña Admirable hasta la fundación de Bolivia, encuentra su basamento reiterado en el 19 de abril y en el 5 de julio. El Pendón de Pizarro, símbolo del imperio español recuperado por Sucre en el Cuzco en 1825, luego de la Batalla de Ayacucho, será remitido por Bolívar a la ciudad de Caracas, como para indicar el cierre del ciclo libertador iniciado por el cabildo caraqueño y el pueblo venezolano en 1810 y en 1811.

Ya en el *Manifiesto de Cartagena*, firmado el 15 de diciembre de 1812, al referirse a la experiencia venezolana, Bolívar aspiraba a "que las terribles y ejemplares lecciones que ha dado aquella extinguida república, persuadan a la América a mejorar de conducta, corrigiendo los vicios de unidad, solidez y energía que se notan en sus gobiernos". Unidad, Solidez y Energía son aquí las tres claves para la evaluación del proceso político. El federalismo, más que inspirado, imitado de los nacientes Estados Unidos del Norte, extemporáneo e incontextualizable en la América española, aunque respondía a loables aspiraciones liber-

Colección Museo Bolívariano.



> **BOLÍVAR Y LA ALEGORÍA DE AMÉRICA** de Pedro José Figueroa (1819).
Expresa simbólicamente el ideal americanista siempre presente en los discursos del Libertador.

tarias de los criollos (más especulativas que pragmáticas o políticas), generó en nuestro contexto una anarquía liberticida. El federalismo importado y teórico de la Constitución venezolana de 1811 cristalizó en una desviación "democratista" que en el contexto hispa-

noamericano se traduciría en anarquización. La República, ese ente plural pero necesariamente unitario, se desmoronaba por la triple falta de "unidad, solidez y energía". Este "vicio de energía", derivado de la dispersión y de la fragilidad de la estructura federalista, es llama-

El Jefe Supremo del Ejército Libertador y de la hasta entonces portátil república venezolana reanuda su análisis crítico de aquel primer proyecto de nación inaugurado en 1811 y naufragado doblemente en 1812 y en 1814.

do aquí por Bolívar "tolerancia": *"El más consecuente error que cometió Venezuela, al presentarse en el teatro político fue, sin contradicción, la fatal adopción que hizo del sistema tolerante; sistema improbado como débil e ineficaz, desde entonces, por todo el mundo sensato"*.

Caida la Segunda República venezolana, durante la cual Bolívar debió haber intentado, en cruenta lucha, *"hacer por la fuerza libres a los pueblos estúpidos que desconocen el valor de sus derechos"*, el Libertador proseguirá su análisis político en la *Carta de Jamaica* (6 de septiembre de 1815), escrita en el exilio. Avizorando la República de Colombia que finalmente él mismo posibilitaría militarmente con Boyacá y Carabobo, especula sobre su conformación política: *"Su gobierno podría imitar al inglés; con la diferencia de que en lugar de un rey, habrá un poder ejecutivo electivo, cuando más vitalicio, y jamás hereditario, si se quiere república; una cámara*

o senado legislativo hereditario, que en las tempestades políticas se interponga entre las olas populares y los rayos del gobierno, y un cuerpo legislativo, de libre elección".

Tras siete años de combate, con una territorialidad consolidada gracias a la conquista de Guayana por el Ejército Libertador, en el *Discurso de Angostura* (15 de febrero de 1819) las condiciones políticas de "Unidad, Solidez y Energía" enunciadas en Cartagena darán paso a la triada de "Poder, Prosperidad y Permanencia" como aspiraciones necesarias de la República. El Jefe Supremo del Ejército Libertador y de la hasta entonces portátil república venezolana reanuda su análisis crítico de aquel primer proyecto de nación inaugurado en 1811 y naufragado doblemente en 1812 y en 1814. Ello con el fin de entregar el poder a los legisladores democráticamente electos para este segundo gran congreso independentista, el de Angostura, que debía promulgar la nueva Constitución republicana. Desde

En este mismo caudal de ideas, emitirá su polémica sentencia: *"La continuación de la autoridad en un mismo individuo frecuentemente ha sido el término de los gobiernos democráticos. Las repetidas elecciones son esenciales en los sistemas populares, porque nada es tan peligroso como dejar permanecer largo tiempo en un mismo ciudadano el poder. El pueblo se acostumbra a obedecerle y él se acostumbra a mandarlo; de donde se origina la usurpación y la tiranía. Un justo celo es la garantía de la libertad republicana, y nuestros ciudadanos deben temer con sobrada justicia que el mismo magistrado, que los ha mandado mucho tiempo, los mande perpetuamente."* ¿Se refería Bolívar a sí mismo, cuyo accidentado mando nunca había sido convalidado por "repetidas elecciones"? ¿Y qué tipo de poder podía ejercer un Jefe Supremo en tiempos de guerra, con todos los poderes, civiles y militares, ejecutivos, legislativos y judiciales, en sus solas manos? ¿Era ésta la práctica propicia para regularizar la "libertad republicana" que comenzaba a despuntar como posibilidad en el momento de Angostura?

1813 hasta ese momento, Bolívar había sostenido sobre sus hombros, con interrupciones intestinas, el mando absoluto del proyecto revolucionario venezolano. Ahora, en 1819, tocaba el momento y estaba dada la circunstancia de asentar una verdadera República, dejando atrás el ya prolongado gobierno de emergencia. *"Cuando cumplo con este dulce deber, me liberto de la inmensa autoridad que me agobiaba, como de la responsabilidad ilimitada que pesaba sobre mis débiles fuerzas"*, pronuncia el Libertador a orillas del Orinoco.

El problema de la libertad (el problema político por excelencia) que el Jefe Supremo saliente plantea al flamante parlamento será el de la división y la articulación del poder del Estado, toda vez que el principio republicano demanda incuestionablemente la división interna de poderes. "Unidad", "Igualdad" y "Equilibrio" son las tres ideas que dominan la propuesta constitucional planteada por Bolívar en Angostura. Unos poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial indiferenciados en sus funciones y solapados en su ejercicio han significado el desmoronamiento de los primeros intentos republicanos. Pero el equilibrio interno de los poderes viene acompañado de un equilibrio "externo", el que compete al poder total del Estado y el poder social del afuera, el poder de resistencia del pueblo a la formalización estatal. En esta fase de su pensamiento, Bolívar determina la existencia de un "poder



Colección Museo Bolivariano.

popular” que se manifiesta en sus roces y conflictos con el Estado, en la medida en que éste, en su momento de implantación, se caracteriza por la imposición de leyes: el Estado tiende al abuso de las leyes, el pueblo tiende a la licencia:

“Un Magistrado Republicano es un individuo aislado en medio de una sociedad; encargado de contener el impetu del pueblo hacia la licencia, la propensión de los jueces y administradores hacia el abuso de las leyes. Está sujeto inmediatamente al Cuerpo Legislativo, al Senado, al pueblo: es un hombre solo resistiendo el ataque combinado de las opiniones, de los intereses y de las pasiones del Estado social, que como dice Carnot, no hace más que luchar continuamente entre el deseo de dominar y el deseo de substraerse a la dominación.”

El Presidente o Magistrado republicano deberá practicar un constante atletismo político, *“proporcionado a la resistencia que necesariamente le oponen al Poder Ejecutivo el Legislativo, el Judiciario y el pueblo de una República”*. El poder presidencial que reclama Bolívar para la nueva Constitución debe ser fortalecido, a riesgo de caer *“inevitavelmente en la nulidad o en su propio abuso; quiero decir, en la muerte del gobierno, cuyos herederos son la anarquía, la usurpación y la tiranía.”*

Comparando un futuro Estado republicano con la Monarquía Constitucional inglesa, que Bolívar admira precisamente por su “poder, prosperidad y permanencia”, el Libertador concluirá ante los legisladores de Angostura advirtiéndolo: *“Por lo mismo que ninguna forma de gobierno es tan débil como la democrática, su estructura debe ser de la mayor solidez; y sus instituciones consultarse para la estabilidad. Si no es así, contemos con que se establezca un ensayo de gobierno, y no un sistema permanente: contemos con una sociedad discol, tumultuaria y anárquica y no con un establecimiento social, donde tengan su imperio la felicidad, la paz y la justicia.”*

En Jamaica, en 1815, Bolívar había imaginado *“un poder ejecutivo electivo, cuando más vitalicio, y jamás hereditario, si se quiere*

república”. En 1826, en la nueva Bolivia, al cabo de su vasta experiencia política, el Libertador planteará la necesidad de una presidencia vitalicia. Hereditaria sería monarquizante, vitalicia no colide, en su concepto, con la forma republicana, sino que más bien la garantiza.

En su discurso ante el Congreso Constituyente de Bolivia expresará, pues: *“El Presidente de la República viene a ser en nuestra Constitución, como el Sol que, firme en su centro, da vida al Universo. Esta suprema Autoridad debe ser perpetua; porque en los sistemas sin jerarquías, se necesita más que en otros, un punto fijo alrededor del cual giren los Magistrados y los ciudadanos, los hombres y las cosas. Dadme un punto fijo, decía un antiguo, y moveré el mundo. Para Bolivia, este punto es el Presidente vitalicio.”*

La perpetuidad presidencial es el correlato, y la compensación, de una drástica restricción en el poder del Ejecutivo: *“Se le ha cortado la cabeza para que nadie tema sus intenciones, y se le han ligado las manos para que a nadie dañe”, “el Presidente de Bolivia está privado de todas las influencias: no nombra los Magistrados, los Jueces, ni las Dignidades eclesiásticas, por pequeñas que sean. Esta disminución de Poder, no la ha sufrido todavía ningún Gobierno bien constituido; ella añade trabas sobre trabas a la autoridad de un Jefe”*.

La presidencia constitucional vitalicia fue adoptada por la naciente Bolivia y por el recién liberado Perú. Entre los “demócratas” santanderistas de Bogotá causó grandes resquemores y se convertiría en el argumento central de las conspiraciones contra el Libertador Presidente Simón Bolívar. La República de Bolivia reformará la constitución bolivariana en 1831, anulando la presidencia vitalicia. El Perú la derogará por completo en 1827.

El maestro Simón Rodríguez, desde el Perú, en 1828, observaría un peculiar rasgo característico de la nueva política antibolivariana que se impondría en aquellas repúblicas posibilitadas por el mismo Libertador: se trataba de lo que hoy llamaríamos el dogma de la “alternabilidad”. En su primera edición de *Sociedades Americanas en 1828*, Robinson compara con los bailes populares de la época la ronda del poder entre los ambiciosos e



>EL MAESTRO SIMÓN RODRÍGUEZ sería testigo de la nueva política antibolivariana que se impondría en aquellas repúblicas posibilitadas por el mismo Bolívar.

inmoderados políticos neorrepublicanos. “¡Barato!” era el grito de los espectadores para pedir “¡Más!”:

“Apenas empieza un hombre a conocer los negocios públicos, cuando lo despiden, constitucionalmente o porque conviene, de miedo de que se apodere del mando. Esta precaución ha sido el considerando de una Ley (común a todas las nuevas Repúblicas) que prohíbe la reelección por segunda vez.

¿No indica, semejante Ley, más bien manejo que celo? Parece que los legisladores tuvieron presente la etiqueta de los bailecitos del país (estos bailecitos son, con cortas diferencias, los mismos en todas las secciones de la América Española), parece que, deseando divertirse como otro cualquiera dijeron:

«Basta con dos veces. . .

que él nomás no es gente»

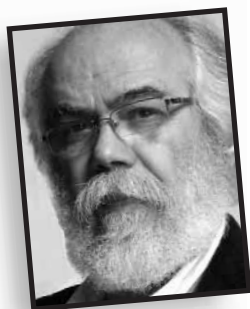
Pero podrían haberse acordado también que cuando, en los mismos bailecitos, lo hace bien el que baila, los espectadores gritan. . .

Otra! Otra! Otra!

Y a veces gritan hasta que el bailador se cansa, y piden barato para que se repita.”

[SIMÓN RODRÍGUEZ, *Sociedades Americanas en 1828* – Pródromo] ●

EL NUEVO PARADIGMA DEL PATRIMONIO



José Manuel Rodríguez es arquitecto de profesión y cuentista de vocación. Publicó recientemente “Los cuentos malditos del Cuartel San Carlos”, obra que nació del contacto sostenido con ese lugar a propósito de la polémica que se ha generado con la restauración emprendida durante su gestión por el Instituto de Patrimonio Cultural (IPC), el cual preside desde abril de 2003. Ese año Rodríguez asumió el reto de llevar las riendas de una institución “agonizante”, según sus palabras, que estaba anclada a una visión ortodoxa del patrimonio. Luego de más de cinco años al frente del IPC, presenta como fruto de su gestión el haber levantado la institución sobre las bases de la participación comunitaria y de la comprensión del patrimonio desde la óptica antropológica, la cual distingue y reconoce las expresiones culturales más genuinas de la nación venezolana. Actualmente se desempeña también como Viceministro de la Identidad y Diversidad Cultural del Ministerio del Poder Popular para la Cultura.

¿Qué tipo de institución era el IPC a su llegada en el año 2003?

El IPC era una especie de campana de cristal que estaba aquí en este sector de Caño Amarillo, sin ninguna relación con el país, ni siquiera con las comunidades más cercanas, sin presupuesto para funcionar o para realizar proyectos. Tenía un presupuesto que a duras penas servía para los pagos de sueldo y funcionamiento. Es decir, el IPC estaba en la etapa previa a su muerte. Las razones de por qué se estaba dejando morir al IPC nunca las entendí, creo que tiene que ver con eso que el Presidente de la República le dijo a Farruco Sesto cuando lo nombró Ministro de la Cultura: “La cultura tiene una gran deuda con el país”. O sea, un instituto que no estaba al servicio del pueblo venezolano pero al que tampoco le daban ninguna capacidad para ponerse al servicio.

¿Qué lectura se le puede dar a ese hecho?

Eso tiene que ver con la concepción que se

tenía del patrimonio, ¡que se tenía!, y que se ha manejado como parte de nuestra herencia eurocéntrica. Las instituciones de patrimonio en todos los países del mundo están dirigidas por una visión europea, la de quienes en definitiva iniciaron esta disciplina del resguardo del patrimonio, de la restauración y conservación de los bienes culturales. Esa visión europea tiene que ver, fundamentalmente, con las Bellas Artes. ¿Qué es patrimonio? Las bellas artes, los edificios, los museos, las catedrales, los palacios, los castillos y lo que contienen, eso es patrimonio.

Cuando tú revisabas lo que este instituto tenía registrado como patrimonio nacional, en esa época del 2003 cuando yo llegué, te conseguías con que solamente había 610 bienes. De ellos, 480 eran arquitectura: las iglesias católicas de la colonia española, las casas mantuanas de las familias descendientes de españoles, de las familias criollas dueñas de la tierra y los fortines militares de la colonia. Eso era el 85% de los bienes culturales. Es decir, los bienes culturales de mayor significación del patrimonio venezolano eran

los restos de la colonia española. Eso te indica la visión ideológica que estaba detrás. El resto de esos 610 (130) eran las colecciones de obras de arte que están en los museos, en algunas galerías y en casas particulares, no había más nada. Las manifestaciones culturales del pueblo venezolano no estaban recogidas porque de ninguna manera se entendía que eso era cultura. Las tradiciones, las fiestas, los bailes, las ceremonias, de ninguna manera se asumían como cultura. Ni siquiera nuestro pasado, ni siquiera la arqueología aparecía: más allá de los esfuerzos desinteresados y profundos de algunos arqueólogos, no había ninguna visión sobre qué hacer con un yacimiento arqueológico. Ésa era la realidad que conseguimos en el 2003.

¿Bajo qué enfoque se ha venido trabajando lo que es el patrimonio cultural?

Lo primero que hicimos fue establecer lo que sería el objetivo fundamental de esta institución: el patrimonio es un bien que debe estar al servicio del desarrollo social, cultural y

> La cifra de bienes culturales se incrementó de 610 a 84.000. Este registro reveló la infinidad de tareas que pueden ser asumidas bajo el nuevo concepto de patrimonio.



> Proyecto Arqueológico de Taima Taima en el estado Falcón.





> Grupo *La Muchachera*. Danza tradicional. Municipio Acevedo. Edo. Miranda.



> **LOS PROYECTOS DEL IPC** centran su esfuerzo en registrar y recuperar todas aquellas manifestaciones culturales que tienen significado para las comunidades. Arriba: Pulpería de Ezequiel Zamora en Villa de Cura y el Cuartel San Carlos en Caracas.



“...lo que tiene significación para la gente tiene significación para la nación por entero...”

económico del pueblo venezolano. Si ése era el objetivo fundamental, se trataba entonces de iniciar un enorme esfuerzo en todo el país por registrar aquellas manifestaciones culturales que tienen significación para la gente en cada lugar y que de alguna forma la caracterizan. Me refiero a todo lo que son las tradiciones populares: los bailes, las fiestas, los cultos, las leyendas, los mitos; me refiero también a la gastronomía, las recetas de curación, los chamanes, las creencias, las festividades, los talladores, la cestería, artesanía, cerámica, los cuentacuentos, los decimistas. Con una metodología, y con un gran apoyo del Ministerio del Poder Popular para la Cultura, nos lanzamos en una acción para indagar todas esas manifestaciones por todo el territorio, con el argumento de que lo que tiene significación para la gente tiene significación para la nación por entero, y se produjeron los *Catálogos de Patrimonio* que están saliendo, dedicado uno a cada municipio. Tienen que salir 336; aún estamos en proceso, llevamos 120. ¿Tú sabes cómo cambio la cifra ésa de 610 bienes? Hasta este momento, y no hemos terminado, van 84.000 bienes asentados en el *Registro Nacional de Bienes Culturales*. Este registro ha servido para descubrir infinidad de tareas que pueden ser asumidas, por ejemplo, los yacimientos arqueológicos que se están convirtiendo en parques manejados por las comunidades.

¿Háblenos de ese proyecto?

Conocíamos la existencia de esos yacimientos, pero no se había hecho nada con ellos. Desde hace dos años hay un parque que está en marcha, constituido y funcionando, que es el *Taima*. Está muy cerca de La Vela de Coro, a 20 km. Ese parque fue olvidado y abandonado, excepto por la gente del lugar, que siguió protegiendo el sitio. Entonces, decidimos montar un parque con los Consejos Comunales y ahora está entregado a una fundación manejada por los Consejos Comunales de tres caseríos que están alre-

dedor de él. Hay un Consejo Tutelar en el que participan el Instituto, la Universidad Francisco de Miranda, la Gobernación de Falcón y la Alcaldía de La Vela, pero la administración básicamente está en manos de los Consejos Comunales. Todo ello debe convertirse en una empresa social que debe producir dinero para la inversión del parque, pero también para resolver necesidades de las comunidades: agua, acueductos, etc. Eso está funcionando, no es un sueño, es una realidad y es el mejor ejemplo de patrimonio al servicio del desarrollo.

¿Qué otro proyecto lleva a cabo el IPC?

Otro objetivo que estamos desarrollando tiene que ver con los Centros Históricos de las Ciudades. La mayoría de esos centros históricos están en las pequeñas ciudades, como abandonados, desapareciendo, afectados profundamente por los cambios, que no son cambios de progreso necesariamente, son cambios por la desidia, por el impulso caótico y salvaje que tiene el capitalismo de montar un negocio en cualquier lado, de tumbar un valor patrimonial para hacer un local comercial, ese tipo de locura que el capital quiere. Esos centros están siendo muy afectados, van quedando muy pocos. Hemos seleccionado 114 centros urbanos con valor patrimonial (como Calabozo, Clarines, Río Caribe, Irapa, Güiría, San Juan de las Galdonas, Bobure, La Acequia, Chachopo, Mucuchíes, Trujillo, Boconó, Niquitao, entre otros) para desarrollar un plan que ya lleva un año en marcha y que llamamos “Ciudades Patrimoniales Sustentables”, cuyo argumento es el siguiente: las ciudades deben tener su propio gobierno, así como capacidad sustentable, y un territorio alrededor de ellas que les permita de alguna forma medios de vida y también deshacerse de los desechos sólidos que toda ciudad genera. “Sustentable” significa poder cumplir con unas tareas básicas que la ciudad exige. En



> **PROYECTO CATÁLOGO DEL PATRIMONIO CULTURAL VENEZOLANO** iniciado en 2004, es el producto de un extraordinario esfuerzo dirigido a la recuperación y revalorización del patrimonio del pueblo venezolano.

algunas ya hemos avanzado mucho, es un trabajo que consiste en montar un plan de desarrollo con las comunidades. Se está haciendo un diagnóstico que nos determine los problemas de la ciudad; teniendo esos problemas en la mano, estamos haciendo con la gente mesas de trabajo para discutir cuál es el potencial que la ciudad ofrece. El Instituto hace el plan, pero van a intervenir diferentes instituciones para darle respaldo financiero y económico, así como créditos para que se desarrollen las actividades. Los planes fundamentales del Instituto son el censo de patrimonio y el proyecto de las ciudades, pero también hay unas tareas diarias y cotidianas que debemos hacer (vigilancia y conservación del patrimonio ya existente, según lo establecido en la *Ley de Protección y Defensa del Patrimonio*, la cual contempla hasta multa, reconstrucción de lo dañado y hasta prisión por cuatro años). Las grandes líneas de trabajo continuarán el próximo año porque están previstas como parte del *Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2007-2013*. Nosotros hemos previsto tener algunos resultados de las Ciudades Patrimoniales para el año 2010, cuando se comienza a celebrar el Bicentenario de la Independencia. Entonces habrá resultados concretos que mostrar. ●

En: Varios autores. El Salvador 1840-1935. Editorial Uca.



En: Joaquín Villalobos. *Proyecto Revolucionario para El Salvador*. Fondo Editorial Tropicós-Ábre Brecha



> **FARABUNDO MARTÍ Y EL FMLN**

Desde la masacre campesina de 1932 y el asesinato de Farabundo Martí, líder del Partido Comunista salvadoreño, el país se verá inmerso en sucesivas guerras civiles. Respuesta a ello será la fundación del Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional (FMLN) en los años 80.

LA MASACRE CAMPESINA

Y EL ASESINATO DE FARABUNDO MARTÍ

El Salvador: enero de 1932

Hace 77 años, en enero de 1932, el ejército y la oligarquía salvadoreña asesinaron a miles de campesinos e indígenas y al dirigente revolucionario Farabundo Martí, quienes se habían levantado contra el régimen dictatorial dirigido por el General Maximiliano Hernández Martínez.

Para comprender esos hechos hay que remontarse unos años atrás, cuando se conformó mediante la violencia el modelo agroexportador cafetalero y un pequeño grupo de familias pasó a controlar el sistema económico y político del país.

Para los años setenta del siglo XIX, El Salvador comenzó a transitar de una econo-

mía sustentada en el cultivo de añil a una economía cafetalera. Ese cambio transformó la estructura de tenencia de la tierra, pues, a diferencia del añil que se cultivaba durante varios meses en haciendas, en pequeñas explotaciones y en tierras comunales, el café necesitaba hasta cinco años para madurar y requería obras de conservación que no podían hacer los pequeños productores. O sea, la economía cafetalera no permitía la convivencia con el sistema de propiedad comunal y ejidal heredado de la Colonia, el cual fue en buena medida desmantelado para abrirle paso a las grandes haciendas cafetaleras de unas cuantas familias ricas.

En los años 1881 y 1882 se aprobaron

dos decretos de expropiación de las propiedades comunales y ejidales. La ley de 1881 decía que *"La existencia de tierras bajo la propiedad de las comunidades impide el desarrollo agrícola, estorba la circulación de la riqueza y debilita los lazos familiares y la independencia del individuo. Su existencia contraría los principios económicos y sociales que la República ha adoptado."*¹

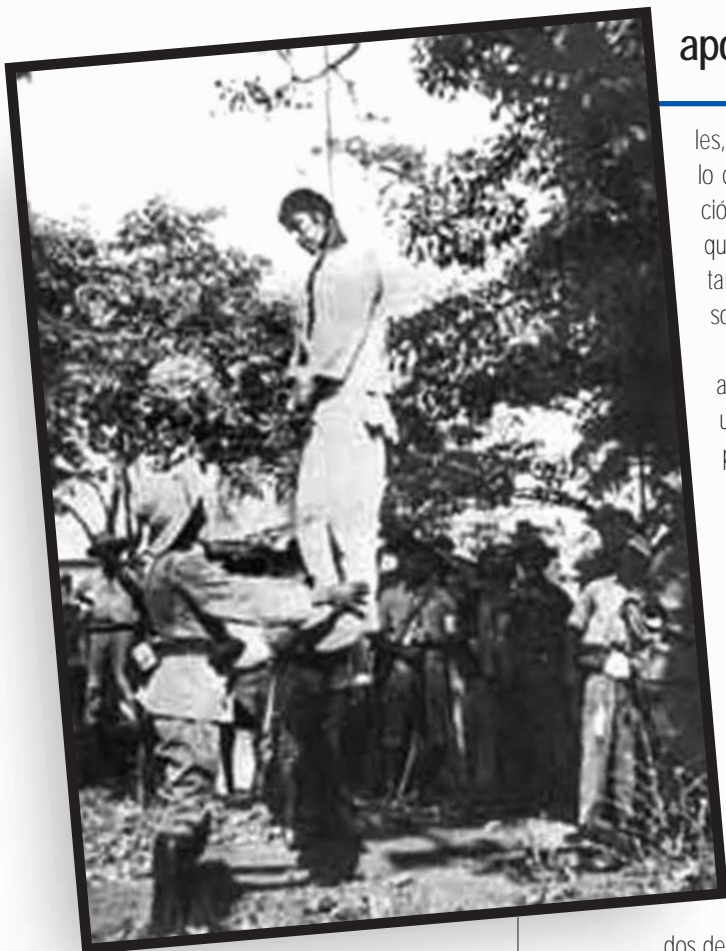
En pocos años, la mayor parte de la tierra pasó a ser propiedad de las familias oligárquicas. En las propiedades más grandes del país, que eran el 14% del total, se concentró el 81% de las tierras.² El proceso de despojo fue violento y provocó revueltas campesinas en varias zonas del país, las cuales fueron repri-



En: Philip L. Russell. El Salvador in crisis. Colorado River Press

> Las gestiones de gobiernos autoritarios, el monopolio de los recursos en manos de la oligarquía y la sistematizada represión contra el pueblo, hundieron a El Salvador en una pobreza sin aparentes posibilidades de recuperación.

Ante la crisis política, la miseria generalizada y el auge de la lucha popular contra el gobierno de Araujo, el Vicepresidente Martínez dio un golpe de Estado el 2 de diciembre de 1931 y se puso al frente del Directorio Cívico Militar apoyado por la oligarquía cafetalera.



> ASESINATO DEL LÍDER INDÍGENA FELICIANO AMA. Al igual que Farabundo Martí, moriría a manos de los esbirros del gobierno de Hernández.

midas por el Ejército. La nueva oligarquía cafetalera surgió de los comerciantes y hacendados que habían acumulado capital en la época del añil. Otros eran europeos que establecieron negocios en el país.

Los precios del café se dispararon en el mercado mundial, dado el incremento de la demanda en Europa, que transitaba hacia la fase imperialista del capitalismo. Con los nuevos ingresos la oligarquía creó cinco bancos e inició, a principios del siglo XX, una pequeña industrialización productora de bebidas, texti-

les, tabacos y alimentos, lo que permitió la conformación un proletariado industrial que comenzó a ser importante en la vida política y social del país.

La crisis mundial de los años 1929-33 provocó una caída de 65% en los precios del café y de 74% en el valor de las exportaciones salvadoreñas. Como el café aportaba el 90% de los dólares que entraban al país, al haber menos disponibilidad de dólares, cayeron en un 66% las importaciones de materias primas, máquinas y alimentos que el país no producía. La crisis del café provocó la quiebra de

dos de los cuatro bancos y redujo a la mitad los ingresos del Estado, lo que obligó al gobierno a recortar sueldos y despidir personal.³

Los cafetaleros también recortaron las cosechas y dejaron sin trabajo a decenas de miles de campesinos y campesinas que sembraban y cortaban café. A los que dejaron trabajando en sus haciendas les redujeron el jornal a la mitad. Además, los cafetaleros bajaron el precio que les pagaban a los pequeños productores de café, a quienes les compraban el grano para venderlo en el exterior.

Mucha gente perdió su trabajo en la corta de café, en las industrias que se habían creado, en los bancos quebrados, en el comercio y en el gobierno. En 1929, el empleo en el campo disminuyó 40% y en las ciudades cayó 15%.⁴

Al haber menos empleo, menos crédito de los bancos y menos ingresos y gastos del gobierno, la demanda nacional se redujo y cayeron los precios de los granos básicos, sobre todo del maíz y del arroz, lo que afectó aún más a la población campesina.⁵ La crisis también afectó a los talleres artesanales, que no encontraban suficiente materia prima ni mercados donde vender sus productos, dada la caída del empleo, los salarios y la demanda.

Quienes más sufrieron la crisis fueron las poblaciones indígenas y campesinas, que perdieron el empleo en la siembra y corta de café y vendieron sus cosechas de café y granos a menores precios. Además, como los cafetaleros les prestaban dinero para que sembraran alguna parcelita de café, al no pagar los créditos perdieron sus tierras.

En medio de la crisis económica y social, se realizaron elecciones presidenciales a principios de 1931, las cuales fueron ganadas por Arturo Araujo, candidato del Partido Laborista y partidario de la industrialización. Araujo había prometido una reforma agraria y otras medidas de contenido popular. El General Maximiliano Hernández Martínez fue electo vicepresidente.

La crisis atizó las contradicciones entre los proyectos de industrialización y cafetalero por los que abogaban dos fracciones de la burguesía. Ante la crisis política, la miseria generalizada y el auge de la lucha popular contra el gobierno de Araujo, el Vicepresidente Martínez dio un golpe de Estado el 2 de diciembre de 1931 y se puso al frente del Directorio Cívico Militar apoyado por la oligarquía cafetalera.

El gobierno militar realizó elecciones municipales el día 4 de enero de 1932. El Partido Comunista, creado en 1930, participó activamente en los comicios, realizó mítines en barrios, pueblos, cruces de caminos y carreteras, y aumentó su apoyo popular. El 10 de



> En 1980, con la fundación del FMLN, se da inicio a la última guerra civil salvadoreña del siglo XX.

enero se realizaron las elecciones legislativas y cuando el General Martínez vio que los candidatos comunistas ganarían, le ordenó a la guardia intervenir el proceso y detener a miembros y simpatizantes de dicho partido.

El fraude generó protestas que fueron reprimidas por el gobierno militar. Las organizaciones obreras y el Partido Comunista radicalizaron sus acciones y los líderes indígenas organizaron un levantamiento armado. El 19 de enero la Policía allanó el escondite donde se hallaban los dirigentes comunistas Farabundo Martí, Alfonso Luna y Mario

Zapata. A los tres se les encarceló y les fueron decomisadas armas y hojas de propaganda política.

Durante la noche del día siguiente se produjeron frustrados asaltos al Cuartel de Caballería. Martínez decretó Estado de Sitio. El 22 de enero los indígenas y campesinos del Occidente se insurreccionaron y ocuparon algunos cuarteles. Feliciano Ama, principal líder indígena, fue capturado y ahorcado. La insurrección fue aplastada por el Ejército con tal violencia que se estima en 15.000 el número de personas asesinadas en una se-

mana, en su mayoría indígenas y campesinos.

El 31 de enero de 1932, un Consejo de Guerra juzgó y condenó a Farabundo Martí, Alfonso Luna y Mario Zapata a morir fusilados en el Cementerio General de San Salvador, bajo la acusación de haber cometido delitos de traición y rebelión. Los tres fueron asesinados a la mañana del día siguiente, primero de febrero. Durante varios meses el régimen continuó asesinando líderes y dirigentes revolucionarios.

La dictadura de Martínez se extendió hasta el año 1944, cuando fue derrocada por una huelga nacional. Otros militares tomaron el poder y gobernaron hasta 1992, mediante fraudes electorales y el uso de la represión. En 1980, cinco organizaciones revolucionarias crearon el *Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional* (FMLN) y sostuvieron una guerra de 11 años contra el Ejército apoyado por la oligarquía y por el gobierno de Estados Unidos. La guerra terminó en enero de 1992, tras las firma de los *Acuerdos de Paz* que dismantelaron la dictadura militar y convirtieron al FMLN en un partido legal, con amplio apoyo popular y con grandes posibilidades de tomar el poder por la vía electoral. ●

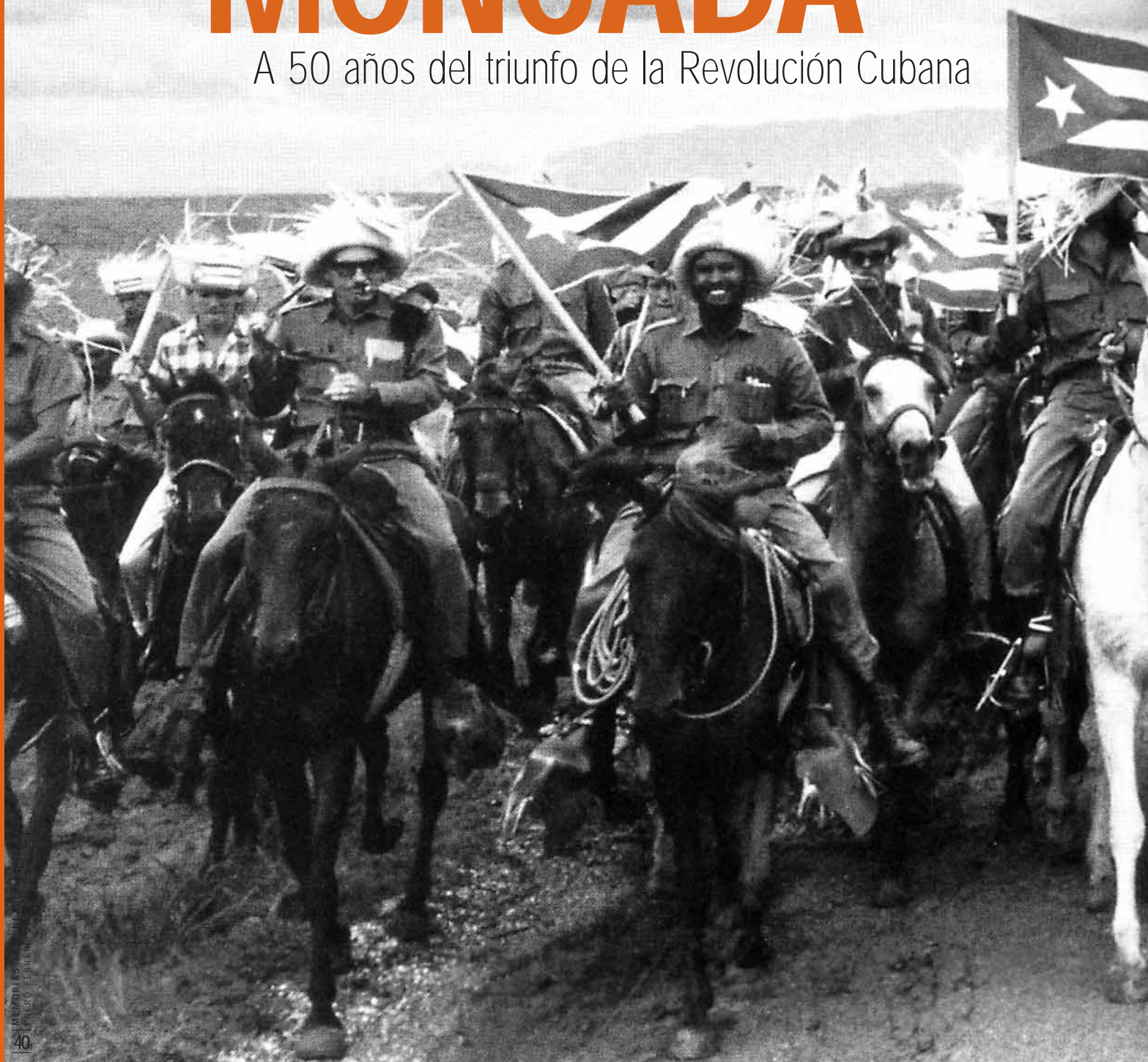
NOTAS

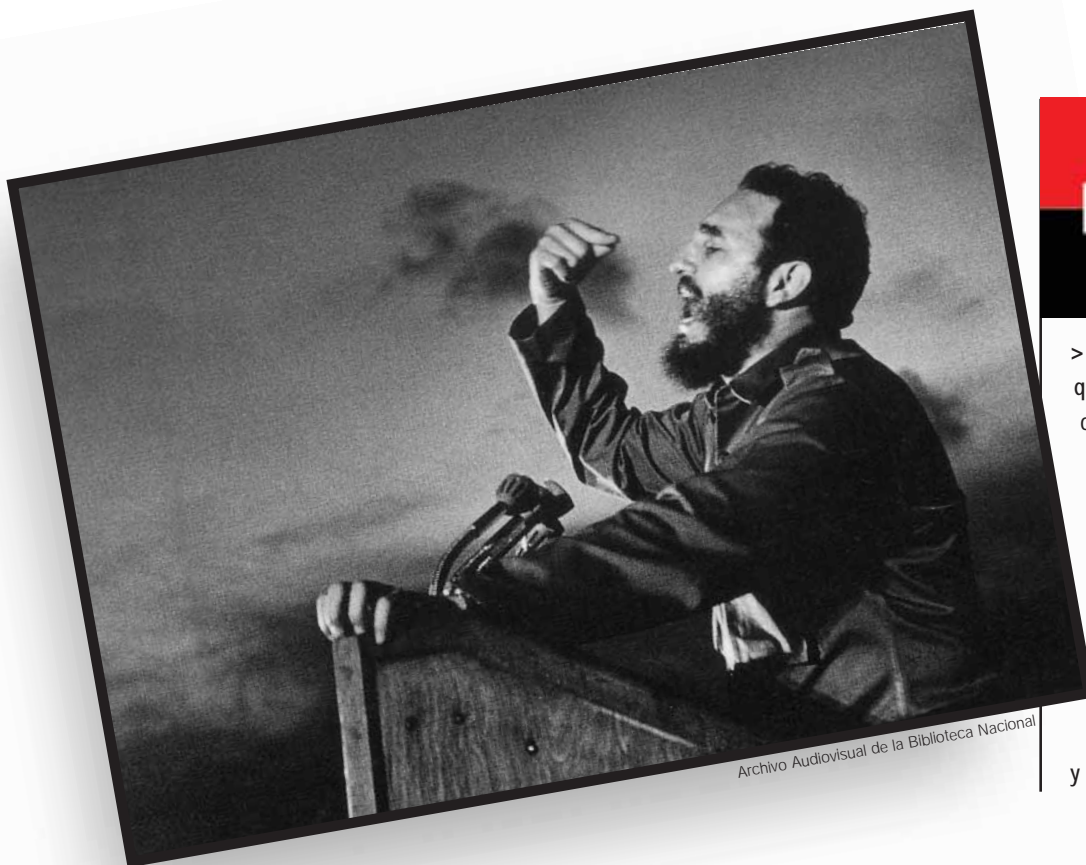
- 1 Diario Oficial. 26 de febrero de 1881.
- 2 Lindo, Héctor. "La Economía de El Salvador en el Siglo XIX": CONCULTURA, Año 2002.
- 3 Juan Mario Castellanos. "El Salvador, 1930-1960, Antecedentes históricos de la guerra civil".
- 4 Menjivar, Rafael. "Formación y lucha del proletariado industrial salvadoreño". Año 1979.
- 5 Castellanos. Ibidem.

TEXTO: CÉSAR AUGUSTO SENCION

LA VERDADERA TOMA DEL **CUARTEL MONCADA**

A 50 años del triunfo de la Revolución Cubana





Archivo Audiovisual de la Biblioteca Nacional



> **FIDEL CASTRO RUZ**, quien se había sublevado contra la dictadura de Batista asaltando el Cuartel Moncada en 1953, y había creado el *Movimiento 26 de Julio* en 1955, llegaría a Cuba en 1956 a bordo de un yate junto con 82 combatientes, emprendiendo una revolución que cambiaría la historia de Cuba y de Nuestramérica.

Una invasión anunciada

El general Fulgencio Batista, dictador de Cuba por obra de un golpe de Estado que se concretó en 1952, había seguido los pasos en México del abogado rebelde Fidel Castro Ruz a través de sus servicios de inteligencia. Sabía que un grupo de exiliados cubanos, la mayoría miembros del *Movimiento 26 de Julio* (M-26), había zarpado de Santiago de la Peña, en la costa mexicana, y se encaminaba a bordo del yate *Granma*, con la intención de desembarcar en alguna playa de la costa suroriental de la isla. La expedición, que había sido entrenada por un ex oficial de la República española, Alberto Bayo, y cuyo objetivo era derrocar al régimen batistiano, constaba de 82 combatientes.

Debía serle triplemente odioso aquel mozalbeta educado por jesuitas que apenas alcanzaba la treintena: en 1952 Castro Ruz, con ocasión de la asonada militar encabezada por Batista, había introducido una demanda contra él ante el Alto Tribunal de Cuba —desatendida desde luego— por violar la Constitución de 1940; en 1953, Castro, al mando de unos 150 subversivos, había incursionado en la actividad armada asaltando simultáneamente el Cuartel Moncada, en Santiago de Cuba, y el Cuartel Carlos Manuel de Céspedes en Bayamo, ambos en el Oriente isleño. Pese a haber sufrido prisión por dos años y goza-

do de una amnistía que lo puso en libertad, ahora Fidel Castro, quien fundó en 1955 el *Movimiento 26 de Julio* —fecha del fallido asalto a aquellos cuarteles— y prosiguió conspirando en el exilio, y quien aseveraba que José Martí era el autor intelectual del asalto al Moncada, se disponía a invadir la isla de Cuba.

Batista contaba con un ejército de 70.000 hombres, más la asesoría y el apoyo irrestricto del embajador y el presidente estadounidenses, quienes celaban su enclave de poder en el Caribe, apenas unas millas al Sur del Estado de Florida. No le fue difícil al dictador disponer una emboscada. aguardar con nidos de metralla a aquellos ilusos aventureros al momento mismo de su llegada.

Los sobrevivientes de la Sierra Maestra

El 2 de diciembre de 1956, el *Granma* atracó en una playa del Golfo de Guacanayabo, cerca de Manzanillo, en el extremo más meridional de la isla (que los cubanos llaman el Oriente). Las tropas de Batista abrieron fuego nutrido. Más de 70 expedicionarios fueron masacrados sin contemplaciones. Uno de los sobrevivientes, el combatiente de origen argentino Ernesto Che Guevara, que se había enrolado como médico de la expedición, recordó haber vacilado, bajo la lluvia de balas, entre asir el botiquín de primeros auxilios o el fusil de asalto. Con orgu-

El 12 de noviembre comienza la ofensiva revolucionaria final, la cual fue exitosa debido a la desmoralización enemiga y al avance de unas fuerzas guerrilleras que para ese momento contaban con más de 3.000 combatientes.

llo narraría que empuñó el fusil. De los más de 80, sólo habían sobrevivido 12 combatientes.

La *Sierra Maestra* es el sistema montañoso más importante de la isla de Cuba. Desde una altura de casi 2.000 metros, sus estribaciones van a hundirse en el Mar Caribe, en toda esa línea horizontal que conforma la base meridional de la isla, abarcada por las provincias de Santiago de Cuba, Guantánamo y la hoy llamada Granma. La docena de sobrevivientes del *Granma* logró escabullirse en la selva tropical lluviosa de la sierra. A ojos de Batista, no representaban ninguna amenaza seria. No imaginó que al cabo de dos años aquel puñado de insurgentes acabaría por desmoronar su poderoso ejército y completar una de las hazañas más sorprendentes en la historia de Nuestramérica: la Revolución Cubana.

La guerra de guerrillas

Pronto el primer núcleo del Ejército Rebelde ("José Martí") contará con 800 combatientes. La cifra, totalmente asimétrica con relación a los 70.000 hombres del ejército "oficialista", impondrá una guerra de guerrillas en la que se irían fraguando los comandantes guerrilleros y los hombres y mujeres que tomarían Santiago y La Habana en 1959. Ganada la población campesina, que se sumaba cívica y militarmente al

movimiento, en sus propios predios, *Radio Rebelde* (desde 1958) transmitía desde la Sierra a los centros urbanos y sumaba admiradores y seguidores a la causa antidictatorial y revolucionaria, aun fuera de Cuba.

Durante el año 1957 el Ejército Rebelde comienza a dar sólidos signos de crecimiento que alarmaron a los generales de Fulgencio Batista. Muestra de ello fueron los triunfos de los guerrilleros en los combates de Bueycito (1 de agosto), Palma Mocha (20 de agosto), El Hombrito (29 de agosto), Pino del Agua (17 de septiembre), Mar Verde (29 de noviembre), El Salto (6 de diciembre) y Altos de Conrado (8 de diciembre).

Otra muestra de la creciente importancia política del movimiento guerrillero fue la producción del *Manifiesto de la Sierra Maestra* (12 de julio de 1957), firmado en plena sierra por Fidel Castro y dos relevantes personalidades políticas como Raúl Chibas (líder del Partido Orto-doxo) y Felipe Pazos (ex presidente del Banco Nacional de Cuba), en el cual se llamaba a todos los partidos políticos de oposición y a las organizaciones revolucionarias a unirse en la lucha contra Batista.

1958: Avance de las fuerzas revolucionarias

El año 1958, el Ejército Rebelde no sólo crecía en número con la

> Ernesto "Che" Guevara, Fidel Castro, y Camilo Cienfuegos, tres de los combatientes que llegaron en el *Granma* en 1956, se enfrentarían durante dos años al ejército de Fulgencio Batista en una fulgurante guerra de guerrillas.

Archivo Audiovisual de la Biblioteca Nacional



> EL CAMINO DE LA REVOLUCIÓN

Avance de las fuerzas revolucionarias desde el desembarco del *Granma* hasta la toma de La Habana.



incorporación de campesinos, sino que sus triunfos en el Oriente del país seguían extendiéndose, como por ejemplo la victoria de Pino del Agua (16 y 17 de febrero), considerada por su envergadura como una verdadera batalla, la cual permitió consolidar un área liberada en la Sierra Maestra, donde se organizó una base logística y hasta se instaló una emisora de radio.

Simultáneamente, una columna a las órdenes del Comandante Raúl Castro establecía el II Frente Oriental en la zona Noreste de la Provincia de Oriente, mientras Juan Almeida inauguraba el III Frente en la región cercana a Santiago de Cuba. También los Comandantes Camilo Cienfuegos, Che Guevara y Fidel Castro mismo ganaban importantes posiciones.

Todo este clima de victorias estimuló a los sectores antidictatoriales (sindicatos, universidades, etc.) a convocar a una huelga nacional en el mes de abril, que tuvo poca respuesta. Este aparente fracaso de sus opositores hizo pensar erróneamente al gobierno que era el momento para iniciar una gran ofensiva contra la guerrilla, denominada Plan FF (Fin de Fidel o Fase Final), la cual se inició el 24 de mayo.

El plan, que implicaba el despliegue de 17 batallones, fracasaría estrepitosamente. El punto más importante y clave de la confrontación fue la batalla de Jigüe, donde el Batallón 18 del Ejército se rindió completo ante el Comandante Fidel Castro, dando una viva muestra de la

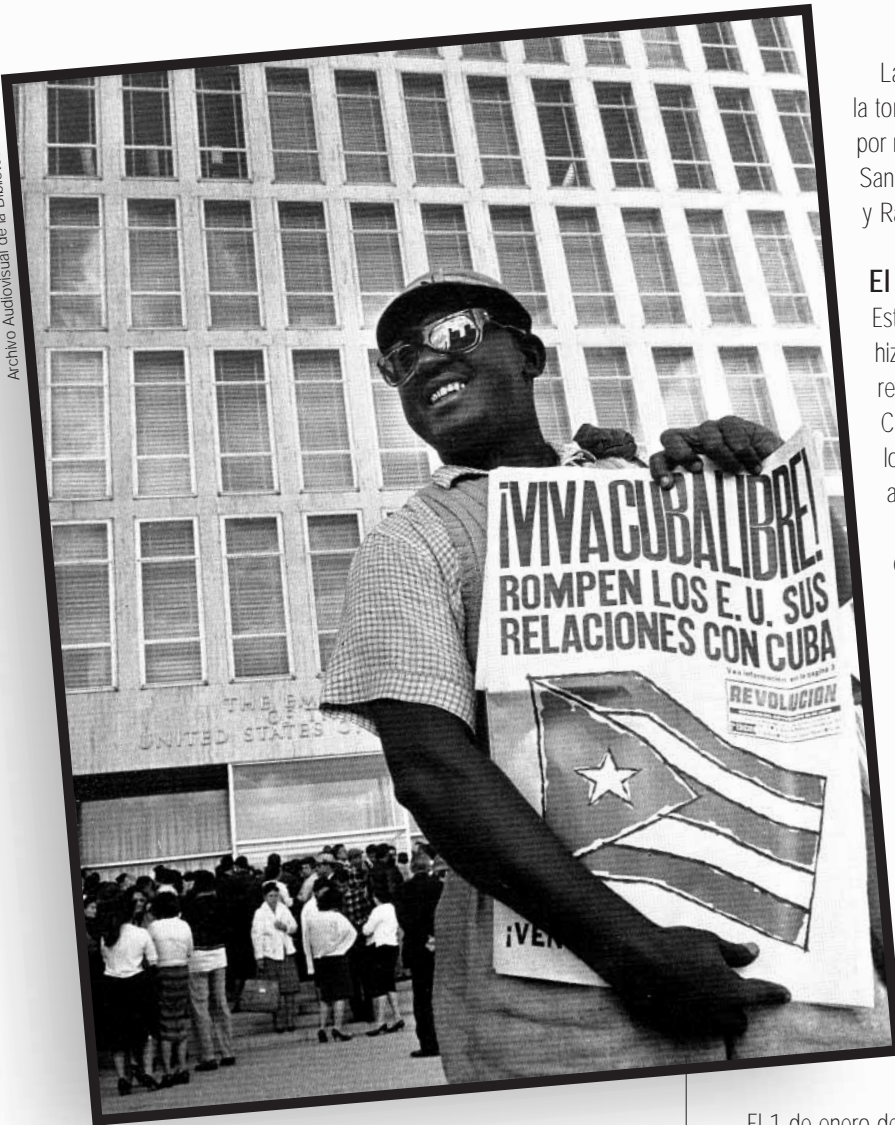
gravedad de la derrota gubernamental. La guerrilla tenía en sus manos alrededor de 400 prisioneros, que posteriormente fueron entregados a la Cruz Roja, demostrando el respeto que el Ejército Rebelde tenía hacia el derecho de guerra humanitario.

La "Guerra total"

Fidel Castro declararía entonces la "Guerra total", decidiendo a finales de agosto invadir el resto de la isla desde el Sur oriental. A este fin despachó a dos columnas guerrilleras, una comandada por Camilo Cienfuegos, integrada por 80 combatientes, con el objetivo de llegar a Pinar del Río, y la otra comandada por el Che Guevara, que formaban 140 combatientes quienes debía tomar la Provincia central de Las Villas. Una evidencia de sus logros fue la captura del Cuartel de Güinía de Miranda (26 de octubre).

Pese al clima anteriormente descrito el gobierno de Batista se negaba a admitir la realidad de la fuerza del Ejército Rebelde y convocó a unas elecciones generales el 3 de noviembre de 1958, las cuales resultaron una farsa debido a que una gran porción del país se encontraba en manos revolucionarias y muchos caminos incomunicados. Triunfó obviamente el candidato de gobierno, Dr. Andrés Rivero Agüero, lo cual dejaba en evidencia que Fulgencio Batista pretendía mantener su gobierno a cualquier costo.

Archivo Audiovisual de la Biblioteca Nacional



> El apoyo combatiente y cívico del pueblo cubano hizo posible esta Revolución.

El 12 de noviembre comienza la ofensiva revolucionaria final, la cual fue exitosa debido a la desmoralización enemiga y al avance de unas fuerzas guerrilleras que para ese momento contaban con más de 3.000 combatientes. Para beneficio de los rebeldes, las desertiones en el campo enemigo eran cada vez más numerosas, y en el frente internacional se hacía más sólida la cooperación extranjera de gobiernos como el de Venezuela, el cual envió armas a los revolucionarios por vía aérea el 7 de diciembre, por orden del presidente Almirante Wolfgang Larrazábal.

Así, el desprestigio del gobierno de Batista a nivel internacional y el auge de unas valerosas y heroicas guerrillas sirvieron para aumentar su popularidad en el pueblo cubano.

Pero el auténtico desmoronamiento del régimen se evidenció en el mes de diciembre con una cadena de victorias de las fuerzas revolucionarias, al tomar el poblado de las Mayas el 7, Baire el 9, el 20 Caimanera, el 23 Cueto, 24 Sagua de Tánamo y Cayo Mambí y el 28 Baracoa y Palma Soriano, todas éstas de la Provincia de Oriente. Al mismo tiempo otras columnas también avanzaban en el centro del país.

La ofensiva rebelde tendría su punto culminante en la toma de Santa Clara, capital de la Provincia Central, por manos del Che Guevara, así como en el asedio de Santiago de Cuba y Guantánamo sostenidos por Fidel y Raúl Castro.

El jaque mate político: la huelga general

Este panorama, sombrío para el régimen batistero, hizo que el 28 de diciembre se diera una histórica reunión entre Fidel Castro y el general Eulogio Cantillo, en donde se acordó que el 30 de diciembre los militares se sublevarían contra Batista e impedirían un golpe de Estado y la fuga del dictador.

Pero Cantillo incumplió lo pactado, y el 1 de enero de 1959 no sólo permitió la fuga del dictador, sino también la de los principales líderes del gobierno, y además fue nombrado Jefe Supremo de las Fuerzas Armadas por Batista antes de huir. Por añadidura, en combinación con la Embajada de EE.UU., nombró presidente provisional de la República a Carlos Piedra, el juez más antiguo de la Corte.

Fidel Castro, en rápida réplica, convocó a través de la radio a una huelga general cuyo respaldo fue masivo e inmediato. Con la respuesta cívica del pueblo al llamado de Castro, la maniobra de los batisteros quedaba sin sustento, y se evitaba que el antiguo régimen se aprovechara de la situación y conservara el poder detrás de unas apariencias de cambio.

El 1 de enero de 1959 la Revolución Cubana, en lo político-militar, estaba realizada. El pueblo en los centros urbanos aclamaba el avance triunfal del Ejército Rebelde hacia La Habana, de Sur a Norte o de Oriente a Occidente. El Comandante Fidel Castro entraría a la capital en una apoteosis multitudinaria el 8 de enero. Pero 7 días antes, el mismo 1º, entre el asedio, la huelga y la desbandada, el general J. Rego Rubido, Jefe de la guarnición de Santiago de Cuba, entregó el Cuartel Moncada y sus 5.000 hombres al Comandante Fidel. Se evitaba así una sangrienta batalla por Santiago de Cuba. Aquella primera mañana de 1959, Fidel Castro tomaba al fin el ya legendario Cuartel Moncada, pero para ello tuvo que haber hecho, junto a todo aquel pueblo, la Revolución Cubana. ●

PARA SEGUIR LEYENDO...

- Fidel Castro. **La revolución cubana**. Buenos Aires, Palestra, 1960.
- Sergio Guerra Vilaboy y Alejo Maldonado Gallardo. **Historia de la Revolución Cubana**. Caracas, Ediciones comala.com, 2006.
- Lucas Morán Arce, **La revolución cubana (una versión rebelde)**. Ponce (Puerto Rico), Universidad Católica, 1980.
- Ignacio Ramonet. **Cien horas con Fidel (conversaciones con Ignacio Ramonet)**. La Habana, Publicaciones del Consejo de Estado, 2006.

UN MOVIMIENTO A LA ALTURA DE LAS REVOLUCIONES

Los estudiantes de Venezuela y la Revolución Cubana en 1959¹

Archivo Audiovisual de la Biblioteca Nacional



> Con la visita de Fidel Castro a Caracas en enero de 1959, el pueblo y los estudiantes de Venezuela se movilizan en dos grandes actos de solidaridad con Cuba y su Revolución, colmando así la plaza de El Silencio y el Aula Magna de la UCV.



Archivo Audiovisual de la Biblioteca Nacional

La Universidad Central de Venezuela ante la Revolución Cubana

El 1 de enero de 1959 el dictador Fulgencio Batista huye de la isla de Cuba. En la ciudad de Santiago se constituye el Gobierno Revolucionario presidido por Manuel Urrita, quien designa a Fidel Castro Ruz como Jefe de las Fuerzas Armadas de la República. Al día siguiente, el Rector de la *Universidad Central de Venezuela*, Francisco De Venanzi, comunica a la opinión pública su apoyo y solidaridad con el triunfo de la Revolución Cubana.

El Rector De Venanzi exhortó al gobierno venezolano a que realizase un positivo y oportuno pronunciamiento en cuanto a la restitución de la soberanía popular en la isla; además, emitió un señalamiento histórico comparativo evocando el triunfo obtenido por el pueblo de

Venezuela al derrocar la dictadura militar de Marcos Pérez Jiménez, justamente un año antes del logro revolucionario en Cuba:

*"Al terminar este año, que fue tan fructífero para la democracia venezolana, exteriorizamos nuestros sentimientos de solidaridad para con los cubanos, deseándoles que el año 1959 tenga para ellos la misma significación histórica que tuvo 1958 para nosotros [...] Aspiramos los venezolanos, que nuestro gobierno [...] demuestre la solidaridad de nuestro pueblo con los justos deseos de libertad de los cubanos."*²

El Canciller provisional de Cuba, Roberto Agramonte, sería invitado al programa de televisión conducido por la Universidad Central de Venezuela: "Venezuela mira su futuro". En este programa, el Canciller

Fidel Castro Ruz realiza su primer viaje fuera de Cuba, como máximo líder de la Revolución, con motivo de celebrarse en Caracas el fin de las dictaduras en el continente.

cubano hablaría sobre la importancia de impulsar una estrecha y profunda vinculación entre las naciones Latinoamericanas. Pero ya antes, el Rector Francisco De Venanzi había enviado un telegrama a Guillermo Coto Conde, Secretario General de la Unión de Universidades de América Latina, para proponer la organización de un *Frente Universitario* en repudio a las dictaduras.

Los universitarios de Cuba tomaron la propuesta del Rector De Venanzi como punta de lanza para la integración latinoamericana. Así, desde la isla llegaron a Caracas Jorge Madam y Roberto Vizcaino, como delegados de la *Federación Estudiantil Universitaria de Cuba*, para comenzar a organizar el *Frente Estudiantil Latinoamericano Antidictatorial*. El Rector De Venanzi y los representantes de la *Federación de Centros Universitarios de la UCV*, Héctor Pérez Marcano y Germán Lairret, también recibieron en la *Universidad Central de Venezuela* a los líderes cubanos Jorge Enrique Mendoza, Mario Hidalgo, Rafael San Martín y César Fonseca, quienes darían noticias sobre la *Ley de Reforma Agraria* implementada por el gobierno revolucionario para reorganizar la producción agrícola en la isla, otorgando la tierra a los campesinos.

El 5 de enero de 1959 parte desde Venezuela un avión hacia la isla de Cuba, encontrándose a bordo una delegación de la *Federación de Centros de la UCV*, y un grupo de estudiantes cuba-

nos que apoyaban a los guerrilleros de la Sierra Maestra desde el extranjero. Al enterarse del triunfo de la Revolución en la isla, los estudiantes cubanos exiliados en Venezuela se comunicaron con sus aliados en la Universidad Central para retornar a su patria lo antes posible. Entretanto, el líder estudiantil cubano Ulises Echeverría compartió su satisfacción y agradecimiento ante el apoyo recibido por parte de los organismos estudiantiles venezolanos:

“Nos confundimos con el pueblo venezolano en un momento de júbilo [...] hace falta en nuestra Patria la presencia de la gloriosa Federación Estudiantil Venezolana que tanto nos ayudó para el derrocamiento de la tiranía de Batista.”³

Jesús Carmona, Presidente de la FCU, dictaría dos conferencias en La Habana y una en Santiago, para fortalecer los vínculos entre los pueblos de Cuba y Venezuela, mientras que el representante copeyano de la *Federación de Centros de la UCV*, Hilarión Cardozo, notificó que los jóvenes universitarios de Venezuela irían a Cuba con la intención de colaborar en la reestructuración de la *Federación Universitaria Cubana*, conformando para esto Brigadas Estudiantiles que ayudasen a establecer y mantener la paz en el hermano país.

FIDEL EN LA PLAZA DE EL SILENCIO: “¡...SI LOS VENEZOLANOS HICIERON LA HISTORIA DE AMÉRICA!”



Recordarán ustedes la historia de América. ¡Quiénes mejor que los venezolanos pueden conocer la historia de América, si los venezolanos hicieron la historia de América! [...] Se levantaron las colonias contra la metrópoli y lucharon heroicamente, pero en un territorio inmenso, un puñado de pueblos valerosos, guiados por aquel conductor extraordinario que fue Simón Bolívar [...] Recordarán también que Bolívar no se olvidó de Cuba, recordarán también que entre sus planes estaba aquel que nunca llegó a realizarse —porque no pudo realizarlo, pero que no lo dejó en el olvido— de libertar también a la isla de Cuba. No pudo El Libertador unir aquella isla al racimo de pueblos que libertara, y nuestra isla permaneció casi un siglo más bajo el yugo de la opresión y de la colonización. [...] Y cuando después de 30 años de lucha, nuestro pueblo, nuestros ejércitos libertadores habían ya vencido virtualmente al ejército español, entonces Estados Unidos interviene en Cuba. [...] Porque el interés de los enemigos de los pueblos de América es que nosotros permanezcamos alejados unos de otros [...], estos pueblos de América saben que su fuerza interna está en la unión y que su fuerza continental está también en la unión [...], cuenten con los combatientes de la Sierra Maestra, cuenten con nuestros hombres y con nuestras armas; que aquí en Venezuela hay muchas más montañas que en Cuba, que aquí en Venezuela hay cordilleras tres veces más altas que la Sierra Maestra, que aquí en Venezuela hay igualmente un pueblo enardecido, un pueblo digno y un pueblo heroico como en Cuba, que nosotros, que hemos visto de lo

que son capaces los cubanos, nos atrevemos a decir de lo que serían capaces los venezolanos. [...] Que ojalá que el destino de Venezuela y el destino de Cuba y el destino de todos los pueblos de América sea un solo destino, ¡porque basta ya de levantarle estatuas a Simón Bolívar con olvido de sus ideas, lo que hay que hacer es cumplir con las ideas de Bolívar!”

Discurso pronunciado por el Comandante Fidel Castro Ruz en la Plaza Aérea de El Silencio, en Caracas, Venezuela, el 23 de enero de 1959.

En: <http://www.cuba.cu/gobierno/discursos/1959/esp/f230159e.html>, [21-06-2007]



Archivo Audiovisual de la Biblioteca Nacional

> FRANCISCO DE VENANZI Y HÉCTOR MUJICA

Tanto De Venanzi, Rector de la UCV, como Mujica, profesor y Director de la Escuela de Periodismo, declaran el apoyo de la Universidad a Fidel y a la Revolución Cubana.

Las declaraciones de los principales dirigentes de la Revolución Cubana fueron difundidas en una edición especial del *Boletín Informativo de la Universidad Central de Venezuela*, gracias a las entrevistas realizadas por estudiantes venezolanos y por el profesor Héctor Mujica, quien era Director de la Escuela de Periodismo de la UCV. Luego, para mediados de enero del 59, la FCU convocaría a una Comisión Universitaria, con el propósito de recibir en Venezuela a los líderes revolucionarios de Cuba, y celebrar junto a ellos el fin de las dictaduras en Latinoamérica y el Caribe.

Fidel Castro Ruz celebra en Venezuela el fin de las dictaduras

Fidel Castro Ruz realiza su primer viaje fuera de Cuba, como máximo líder de la Revolución, con motivo de celebrarse en Caracas el fin de las dictaduras en el continente. En Venezuela estaba por conmemorarse el primer año de la insurrección popular que derrocará a la dictadura perezjimenista, y en la Universidad Central las autoridades y los estudiantes se preparaban para recibir a los guerrilleros cubanos. El 23 de enero de 1959, Fidel Castro fue recibido en el aeropuerto de La Guaira por distintas personalidades; entre ellas el Presidente de la Junta de Gobierno, Contralmirante Wolfgang Larrazábal, y los estudiantes Jesús Carmona y Jesús Sanoja Hernández, representantes de AD y PCV respectivamente.

La caravana que siguió a los revolucionarios en Caracas colmó la Plaza de El Silencio con más de 100.000 personas, en un multitudinario mitin donde Fidel pudo hablar francamente sobre el proceso cubano. El Comandante Castro agradeció a los venezolanos por hacer llegar "el Bolívar hasta la Sierra Maestra, y propagar por toda Latinoamérica las transmisiones de la Radio Rebelde." Fidel también aprovechó la ocasión para estrechar los lazos históricos de lucha antiimperialista que unían a los pueblos de Cuba y Venezuela.

Recordando al Libertador Simón Bolívar, Fidel advierte al pueblo de Venezuela sobre las amenazas divisionistas por parte de las potencias opresoras, al tiempo que ofrece el respaldo del *Ejército Rebelde* para invocar los ideales de integración latinoamericana y caribeña. Al día siguiente, Fidel Castro se reunió en el Aula Magna de la UCV con la in-

mensa masa estudiantil que colmaba los espacios de la Ciudad Universitaria. Allí, el Comandante Castro fue homenajeado por los estudiantes venezolanos, las autoridades universitarias y el poeta Pablo Neruda, que para entonces se encontraba en el país.

El Rector Francisco De Venanzi solicitó a una joven, perteneciente al Orfeón Universitario, que colocase una *boina* a Fidel Castro, simbolizando su figura de líder luchador por la democracia. Neruda, antes de dar lectura a su poema *Canto a Bolívar*, nombró a Fidel con el título de *Nuevo Libertador de América*. Finalmente, Fidel Castro se dirigió al auditorio para expresar sus deseos de libertad y unidad con estas palabras:

*"El deseo que quiero que todos sintamos sinceramente hoy, la promesa que todos debemos hacernos, es que nos veamos algún día reunidos una representación de los estudiantes cubanos, de los estudiantes de Venezuela y de los estudiantes de todo el continente americano [...] reunidos allí con un pueblo libre, con un estudiantado libre. Y ustedes los estudiantes, que han sido los defensores de todas las causas justas, que han sido la vanguardia de la libertad en nuestro continente; ustedes, que inspiraron esta idea, los estudiantes venezolanos, no deben descansar ni un minuto en el esfuerzo por ayudar a que se convierta en realidad este sueño de poder reunirnos algún día en la universidad de Santo Domingo, en la universidad de Nicaragua y en la universidad de Paraguay, con la ayuda de los pueblos, con la ayuda de los estudiantes."*⁴ ●

NOTAS

¹ Todos los datos utilizados en este ensayo han sido tomados del trabajo de Yvo Castillo: *Cuba en el debate político universitario venezolano. 1959-1961*. Caracas, UCV, 2008. [Tesis de Licenciatura en Historia]

² "Pronunciamiento del Dr. De Venanzi. Solidaridad para con los cubanos y que el 59 tenga la misma significación que tuvo el 58 para los venezolanos.", *El Universal*. Caracas, 2/01/1959, p. 11.

³ "Universitarios de Venezuela y Cuba viajaron para respaldar Revolucionarios de Castro.", *El Independiente*. Caracas, 3/01/1959, p. 8.4

⁴ Discurso pronunciado por el Comandante Fidel Castro Ruz, Primer Ministro del Gobierno Revolucionario, en la Universidad Central de Venezuela, el 24 de enero de 1959. En:

<http://www.cuba.cu/gobierno/discursos/1959/esp/c230159e.html>, [21-06-2007]

TEXTO: YVO CASTILLO

PARA SEGUIR LEYENDO...

- Orlando Alborno. **Ideología y política en la universidad latinoamericana**. Caracas, Instituto Societas, 1972.
- José Rafael Núñez Tenorio. **Problemas universitarios**. Caracas, CEHE, 1965.
- Darcy Ribeiro. **La universidad necesaria**. Mérida, ULA, 1969.
- Aldo Solari (Coordinador). **Estudiantes y política en América Latina**. Caracas, Monte Ávila, 1968.



27 DE FEBRERO DE 1989



"EL CARACAZO"

o EL ESTALLIDO SOCIAL CONTRA EL RECETARIO NEOLIBERAL

"El Caracazo"

o el desenlace de una ilusión

Los virulentos sucesos que la historia recuerda como "El Caracazo", ocurridos los días 27, 28 y 29 de febrero de 1989, y que cambiaron indudablemente la vida de Venezuela, no pueden entenderse como un hecho aislado, pero su explicación puede encontrar asidero en la desilusión generalizada del país frente al panorama sombrío en que éste se encontraba en 1989. Una grave crisis económica, los cotidianos escándalos de corrupción, los asesinatos de estudiantes y la represión despiadada del gobierno contra la protesta popular, fueron el caldo de cultivo para la desesperación del pueblo, ante la inercia de una clase política que no tenía la capacidad de dar respuesta a aquella dura realidad.

Jaime Lusinchi: el gobierno del descalabro económico

El gobierno de Jaime Lusinchi (1984-1989) afrontó duras pruebas en el campo económico y su gestión se caracterizó por un plan orientado al refinanciamiento de la deuda, lo que logró en 1986, anunciando con bombos y platillos que se había obtenido "el mejor refinanciamiento del mundo". Junto con ello el gobierno estableció un control de cambio a fin de evitar la fuga de capitales, para lo cual creó la "Oficina del Régimen de Cambios Diferenciales", popularmente conocida como RECADI.

En un primer momento estas medidas funcionaron, pero al caer los precios del petróleo el descalabro no se pudo evitar y al final la situación fiscal del país se hizo insostenible: la deuda externa, la inflación, el défi-

> El gobierno de Jaime Lusinchi logró ocultar el fracaso económico de su gestión creando una "bomba de tiempo" cuya explosión debería enfrentar su sucesor Carlos Andrés Pérez.



cit en la balanza comercial y de pagos, y la merma de las reservas internacionales, para enero de 1989, dejaron al país en una posición muy compleja y difícil.

Pero lo realmente dramático fue el desconocimiento que la mayoría de los venezolanos tenía de esa situación, dada la gestión comunicacional llevada a cabo por el gobier-

no de Lusinchi. Este factor fue tan decisivo que, pese a los graves problemas económicos, el gobierno terminó su periodo con altos índices de popularidad, lo que se debió principalmente al hecho de que la mayoría parlamentaria del partido Acción Democrática, por una parte, y el control de la entrega de dólares preferenciales administrado por RECADI,

por otra, causaron que los medios de difusión (sobre todo los impresos), silenciaran la crítica situación.

Mientras esto ocurría en el plano económico, Venezuela se sumergía en una degradación moral sin precedentes. La corrupción generada por el control de cambio administrado por RECADI mostraba cada día proporciones agigantadas, mientras el poder que la secretaria privada del presidente Lusinchi, Blanca Ibáñez, alimentaba la comidilla del país, resaltando las historias de los manejos ilícitos de quien en poco tiempo pasó a ser la esposa del presidente, y por ende Primera Dama de la República.

Por añadidura, el espíritu represivo característico del puntofijismo, que acompañó toda la gestión de Lusinchi, acrecentaría el descontento popular durante aquellos meses previos al Caracazo, generado principalmente por episodios como los siguientes.

El Marzo merideño

El viernes 13 de marzo de 1987, un joven estudiante de ingeniería de la Universidad de Los Andes (ULA) fue herido a las puertas de una residencia privada. El victimario, un abogado poderoso de la región, le disparó al joven, quien se había orinado a las puertas de su vivienda durante una caravana festiva.

Alegando la falta de justicia y la infalible influencia de los poderosos, un grupo de

> CAP Muchos electores vieron en el retorno de Pérez a la presidencia la vuelta a la "Venezuela Saudita", en la que se escondían a través del derroche los graves problemas del país como la exclusión social y el desastre económico.



estudiantes tomó la residencia del agresor y estuvo a punto de lincharlo. La policía logró rescatar al abogado pero no impedir que la multitud desalojara la casa y la incendiara. Cuando se conoció la muerte del estudiante la ciudad se vio sumida en el caos por los saqueos, el incendio de la casa del partido AD el día sábado, de los Almacenes Militares el domingo, barricadas en la avenida Las Américas, quema de autobuses, así como apedreamientos y fogatas en diversos lugares.

Esta situación impuso la suspensión de las clases en el estado y el gobierno regional sacó a la calle la Guardia Nacional. Tres días después los heridos llegaban a la veintena, con más de 500 detenidos y pérdidas materiales calculadas en 10 millones de bolívares. Este suceso inédito encontró explicaciones diversas: mientras el rector de la ULA y el gobernador de Mérida afirma-

ban que el hecho se había debido principalmente a la falta de justicia en el país, el gobierno de Lusinchi consideró que esos sucesos fueron promovidos por grupos de extrema izquierda, quienes planificaban un plan nacional de agitación con el fin de propiciar una explosión social que desestabilizara el sistema democrático.

La Masacre de El Amparo

Otro hecho fatal lo constituyeron los cruentos sucesos del 29 de octubre de 1988, conocidos como "La Masacre del Amparo", donde resultaron asesinados 14 pescadores bajo el argumento de que eran guerrilleros colombianos. Pronto se dio a conocer una versión diferente a la oficial bajo la presión de los habitantes de El Amparo: la masacre había dejado dos sobrevivientes, quienes narraron cómo fueron atacados por los efectivos del "Comando Especial de Contrainsurgencia



> SOBREVIVIENTES DE LA MASACRE DE EL AMPARO

José Arias y Wollmer Pinilla revelaron la verdad de los hechos ocurridos en El Amparo. Su testimonio desmintió la versión oficial de un supuesto enfrentamiento contra guerrilleros colombianos.

EL PAQUETAZO

Algunas de las medidas más impactantes
anunciadas por el Presidente Carlos Andrés Pérez
el 15 de febrero de 1989

Archivo Audiovisual de la Biblioteca Nacional



RACIONALIZAR Y ELIMINAR PROGRESIVAMENTE LOS ARANCELES DE IMPORTACIÓN.

AUMENTO DE UN 30% EN LOS PRECIOS DEL TRANSPORTE.

AUMENTO DE UN 100%

LIBERACIÓN DE LAS TASAS DE INTERÉS

AUMENTO DE LAS TARIFAS DE LOS SERVICIOS P

ELIMINACIÓN DE LA TASA PREFERENCIAL DE DIVISAS Y REALIZACIÓN DE TODAS LAS TRANSACCIONES A LA NUEVA TASA F

Una vez electo Carlos Andrés Pérez, la terrible realidad económica del país salió a la luz pública, justificando el escenario para la inminente entrega del país al Fondo Monetario Internacional.

José Antonio Páez" (CEJAP), y quienes encontraron el apoyo y protección de los parlamentarios Walter Márquez y Raúl Esté. Con este escándalo, el país entero entró en una gran conmoción ante la brutal evidencia de cómo los organismos del Estado habían mentido y tergiversado la verdad de un suceso de suma gravedad.

Pero quizás lo más lamentable fue que, una vez conocida la versión de los sobrevivientes, el gobierno siguió defendiendo la tesis de que los asesinados eran guerrilleros que habían muerto en un enfrentamiento con el CEJAP, negándose a investigar esas denuncias y demostrando cómo el Estado se manejaba en base a la defensa de intereses y de grupos de poder que se presumía estaban detrás de aquellos hechos terribles.

El regreso de Carlos Andrés Pérez

En diciembre de 1988 se realizarán elecciones presidenciales en un escenario nada alentador para el eventual triunfador, dados los graves problemas del país. Así ganaría la contienda Carlos Andrés Pérez con un 48% de los votos. Pese a no contar para el momento con el apoyo de la cúpula de su partido, había logrado imponerse bajo la bandera de la nostalgia de la "Gran Venezuela", lema de su gobierno durante los años 1974-1979.

Aunque Venezuela era un país muy distinto y los problemas heredados durante décadas ya alcanzaban niveles realmente alarmantes, sin embargo muchos electores vieron en el retorno de Pérez a la presidencia la vuelta a la "Venezuela Saudita", en la que se escondían a través del derroche los graves problemas del país como la exclusión social y el desastre económico.

Una señal de este último la daría Lusinchi en enero de 1989, cuando anunció que

Venezuela no podía pagar su deuda, debido a que se habían agotado las reservas internacionales. Pero las declaraciones del mandatario saliente rayaron en el descaro o la irrisión al afirmar que "la banca lo había engañado", empeñándolo en aquel refinanciamiento, cuyo fracaso era evidente, y que el mismo Lusinchi había anunciado dos años antes como el mejor del mundo.

En pocas palabras, una vez electo Carlos Andrés Pérez, la terrible realidad económica del país salió a la luz pública, justificando el escenario para la inminente entrega del país al Fondo Monetario Internacional. Ello no impediría que el 2 de febrero se realizara una fastuosa toma de posesión en el Teatro Teresa Carreño, demostrando la alarmante ceguera de la clase política, ya que en medio de todos los problemas anteriormente descritos no era comprensible la fastuosidad de tal acto, al que la gente llegó a referirse como la "Coronación".

Apenas tomando la presidencia Carlos Andrés Pérez, todos los deseos y esperanzas de sus electores se verían truncados frente a las medidas económicas neoliberales que el nuevo mandatario anunciaría al país, a pesar de haberse negado durante su campaña a ser partidario de implementar tales medidas, ayudando así a la explosión del desencanto y la inconformidad de un pueblo que se encontraba en un callejón sin salida. ●

PARA SEGUIR LEYENDO...

- Margarita López Maya. **Del viernes negro al referendo revocatorio.** Caracas, Editorial Alfadil, 2005.
- **Lucha popular, democracia, neoliberalismo (protesta popular en América latina en los años de ajuste).** Caracas, Editorial Nueva Sociedad, 1999.
- **Revista Sic**, N° 510, diciembre 1988.



100% EN EL PRECIO DE LA GASOLINA.

S PÚBLICOS COMO LUZ, AGUA Y TELÉFONO.

A FLOTANTE.

Fotografía: Frasso. Disparos, caten heridos. Barrio 19 de abril, Petare, 28 de febrero de 1989.

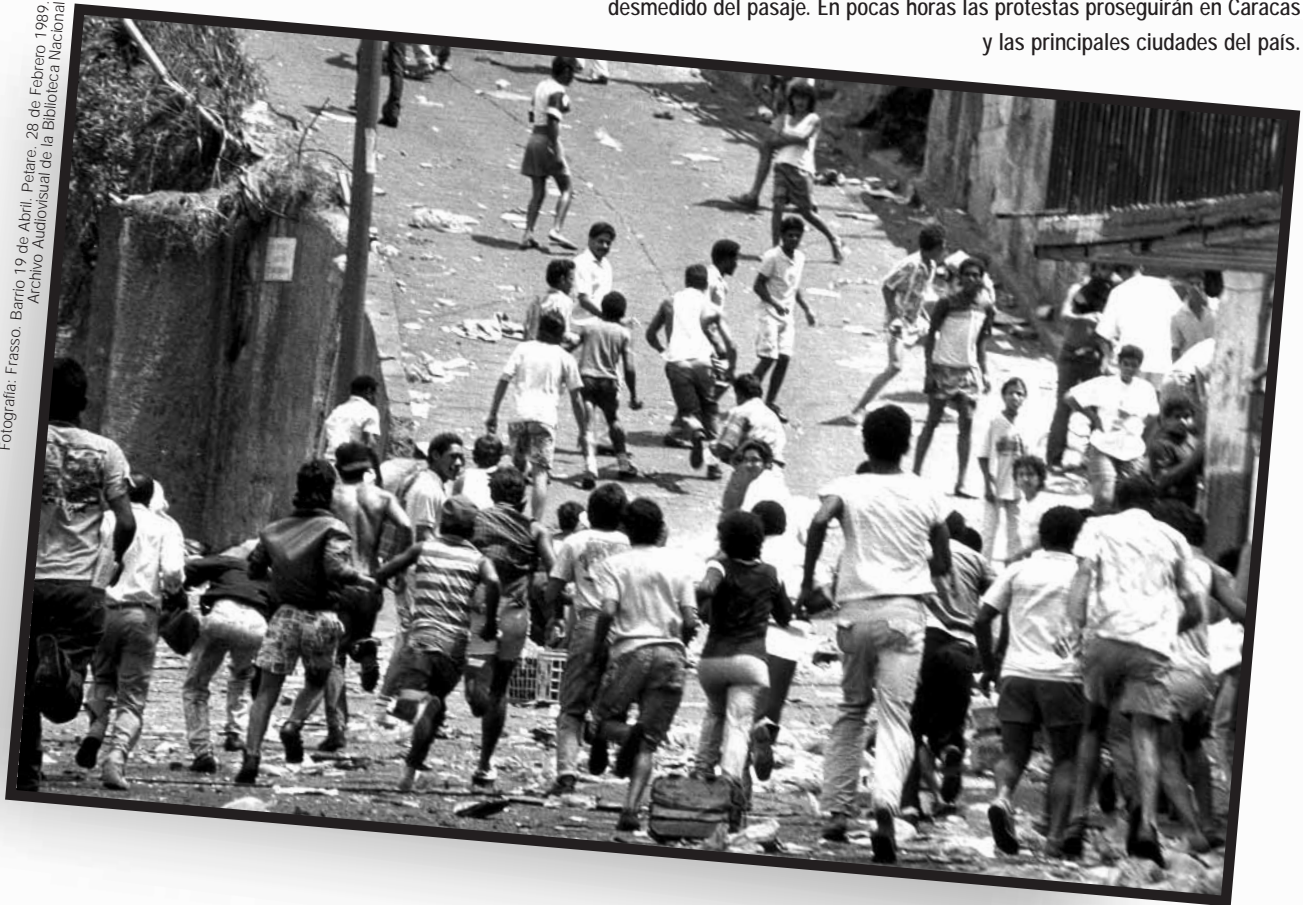


Fotografía: Frasso. Urnas rumbo al cementerio. Caracas, 2 de marzo de 1989. Premio Internacional de Periodismo Rey de España, Madrid 1989.



> En la mañana del 27 de febrero, comenzando en Guarenas, se generaliza el descontento social ante el aumento desmedido del pasaje. En pocas horas las protestas proseguirán en Caracas y las principales ciudades del país.

Fotografía: Frasso. Barrio 19 de Abril. Petare. 28 de febrero 1989. Archivo Audiovisual de la Biblioteca Nacional



Crónica de una **rebelión popular** 27 y 28 de febrero de 1989

Miércoles 1 a Martes 7 de febrero

El gabinete económico designado por el Presidente Carlos Andrés Pérez (CAP) realiza su primer anuncio oficial; el equipo considera que los desequilibrios fiscales, cambiarios y el endeudamiento externo justifican la aplicación de un paquete de medidas económicas que, bajo la supervisión del Fondo Monetario Internacional (FMI), contempla una mayor participación del sector privado en la economía nacional, así como un incremento generalizado en las tarifas de

los servicios públicos y los combustibles.

Extraoficialmente una fuente del Ministerio de Energía y Minas revela que el aumento de la gasolina busca reducir el consumo interno y asegurar un excedente exportable que reportaría un estimado de un millón de dólares diarios.

Contradiendo las declaraciones oficiales, Moisés Naim, Ministro de Fomento, declara que, para tranquilidad de los venezolanos, no se ha contemplado un plan de liberación de precios. Entretanto, el Comité Ejecutivo de la Confederación de Trabajadores de Venezuela

(CTV) responde al gobierno advirtiendo que no han sido consultados sobre las medidas económicas, y que de no aprobarse el aumento del 50% en el salario mínimo tomarían acciones de calle como protesta.

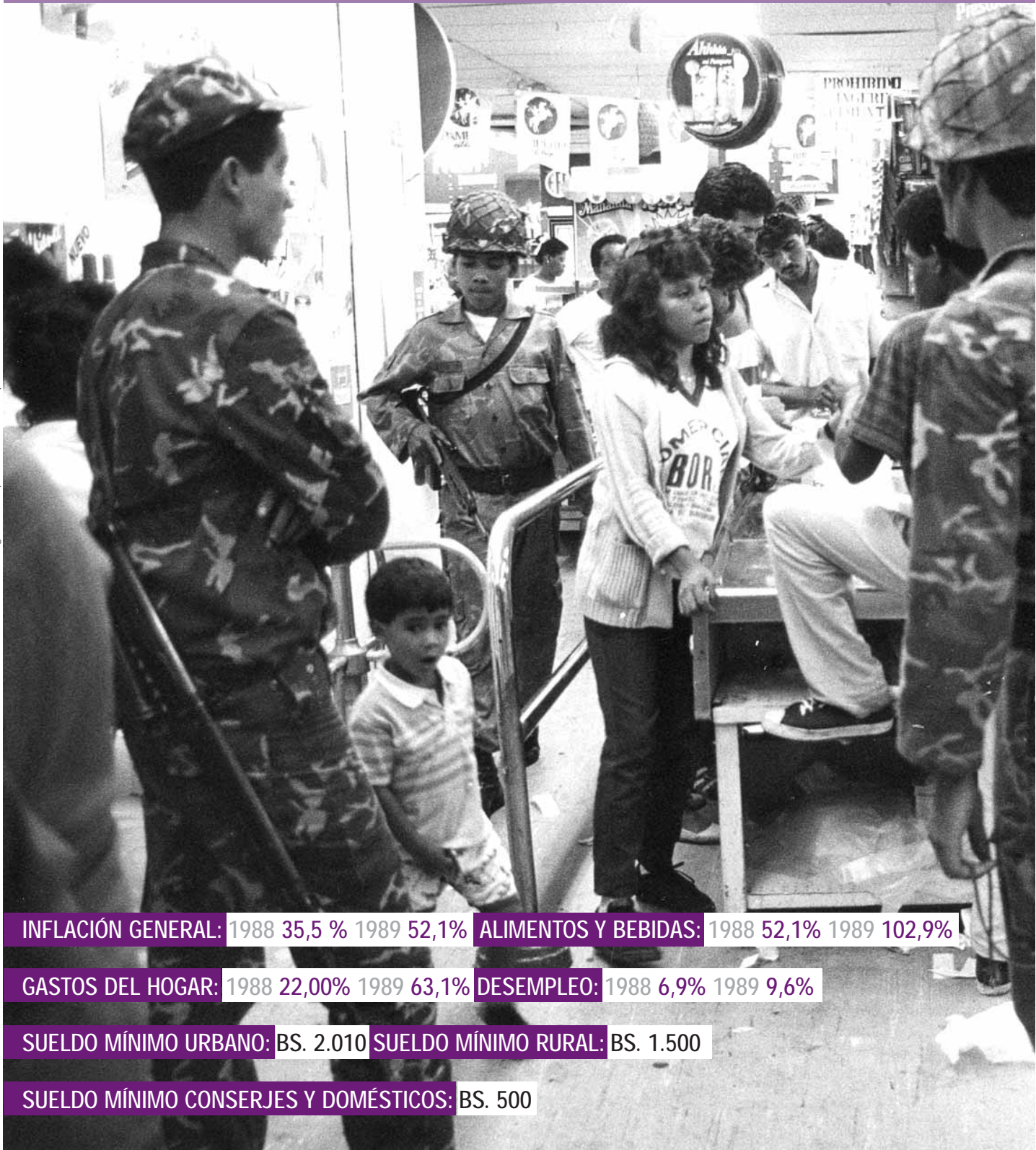
La crisis comienza a mostrar sus primeros síntomas y en los mercados populares de Caracas empiezan a hacerse largas colas para comprar alimentos.

Miércoles 8 al Miércoles 15

La ausencia de una campaña informativa oficial genera un desconcierto en la población

LAS CIFRAS ANTES DEL CARACAZO

Fotografía: Compras nerviosas. Parque Central, 28 de febrero, 1989. Archivo Audiovisual de la Biblioteca Nacional.



INFLACIÓN GENERAL: 1988 35,5 % 1989 52,1% **ALIMENTOS Y BEBIDAS:** 1988 52,1% 1989 102,9%

GASTOS DEL HOGAR: 1988 22,00% 1989 63,1% **DESEMPLEO:** 1988 6,9% 1989 9,6%

SUELDO MÍNIMO URBANO: BS. 2.010 **SUELDO MÍNIMO RURAL:** BS. 1.500

SUELDO MÍNIMO CONSERJES Y DOMÉSTICOS: BS. 500

ACAZO



ARCHIVO AUDIOVISUAL DE LA BIBLIOTECA NACIONAL



> **SAQUEOS** El pueblo, cansado de la injusticia, el engaño y la represión, decide apropiarse de la mercancía de abastos, supermercados y otros comercios.

venezolana que es captado por diversos medios de comunicación. El gobierno nacional, obviando todo mecanismo de consulta popular, notifica al país —por medio del Ministro de la Secretaría de la Presidencia Reinaldo Figueredo—, que el paquete económico se encuentra preparado y será explicado al Comité Ejecutivo Nacional (CEN) de Acción Democrática (AD), la CTV, la Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción de Venezuela (Fedecámaras) y los partidos políticos antes de su aplicación.

Mientras fuentes no oficiales indican que los ajustes en las tarifas de los servicios públicos (teléfono, agua, electricidad, transporte terrestre y aéreo) rondarían entre un 30% y 50%, Naim, en una reunión con los directivos de los medios, declara que *“En 1989 habrá la más alta inflación que ha tenido Venezuela en toda su historia...”*. A la salida de dicho encuentro, el diputado Miguel Henrique Otero señala que la reforma económica por implementar es *“... la salida menos dolorosa para el país en esta crisis.”* Líderes políticos opositores critican el programa gubernamental por ser improcedente y representar un modelo alejado de la realidad político-social venezolana.

Se presentan numerosas irregularidades

con la venta de sal, café y pan en la región occidental del país, y en los abastos y supermercados de Caracas arrecia la escasez de leche en polvo, pasta, aceite comestible y demás víveres.

Jueves 16 al Jueves 23

El 16 de febrero CAP informa al país la puesta en práctica del referido paquete económico e insta al pueblo venezolano a comprender el nuevo rumbo que tomará la Nación, sin aclarar el contenido de las medidas, su impacto a corto plazo y la justificación objetiva de su implementación.

La declaración presidencial suscita opiniones encontradas entre diversas personalidades del acontecer nacional: Rafael Caldera y Luis Herrera Campins coinciden en afirmar que al hacerse efectivo el nuevo lineamiento económico, los sectores menos favorecidos se verán seriamente afectados y el país entrará en una etapa de turbulencias sociales. Por su parte el escritor Arturo Uslar Pietri afirma que, aunque no ha analizado el contenido de la normativa económica que entrará en vigencia, considera que son disposiciones *“coherentes y ajustadas a la realidad”*.

En representación de la iglesia venezolana el Cardenal José Alí Lebrún expresa su confianza en las políticas económicas de CAP.

El gobierno nacional, incapaz de controlar la situación, suspende las garantías constitucionales, declara un toque de queda y, sin previo aviso o mediación, reprime al pueblo con la activación de efectivos militares.

Fotografía: Frasso. Coñazo a la represión (III). Esquina de Angelillos. Secuencia, 4 de marzo de 1989. Premio Internacional de Periodismo Rey de España, Madrid 1989.



ARCHIVO AUDIOVISUAL DE LA BIBLIOTECA NACIONAL.



> La represión y el drama que se vivieron durante la rebelión popular de febrero de 1989 fueron captados por la cámara del fotógrafo Francisco Solórzano (Frasso).

Ismenia Villalba, en nombre del partido Unión Republicana Democrática (URD), comparte esta visión, pero acota que no se han estipulado soluciones a la clase baja y media. Sin embargo, líderes políticos como Hilarión Cardozo, del Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI), Pompeyo Márquez, del Movimiento al Socialismo (MAS), y el dirigente vecinal Elías Santana, se oponen a las medidas económicas del gobierno por considerarlas inconsultas y perjudiciales para el grueso de la población.

Dos días después de la alocución presidencial, Celestino Armas, Ministro de Energía y

Minas, da a conocer los nuevos precios de la gasolina: Alta de 1,50 Bs. a 2,75 Bs. y Media de 1,30 Bs. a 2,55 Bs. Igualmente señala que se pondrá en vigencia un incremento del 40% en el costo de las bombonas de gas.

Crecen las denuncias de acaparamiento de productos de la cesta básica en todo el país: la escasez y la especulación se agudiza en Caracas y las ciudades vecinas.

Viernes 24 al Martes 28

El aumento de la gasolina intensifica el clima de incertidumbre y en los principales centros poblados del país la población denuncia

constantemente —sin obtener respuesta de las autoridades competentes— la escasez de alimentos y la especulación.

El 26 de febrero el gobierno nacional decreta oficialmente un aumento del 30% en las tarifas del transporte público urbano e interurbano; la disposición no es acatada por numerosas organizaciones de transportistas que, ante la actitud pasiva del gobierno, imponen un incremento del 100%

En la mañana del 27 de febrero, en Guarenas el pueblo reclama por el aumento desmedido del pasaje y el descontento social se generaliza. En pocas horas las protestas tienen lugar en Caracas y se reportan alteraciones al orden público en La Guaira, Maracay, Valencia Barquisimeto, Anaco, Mérida, Ciudad Guayana y otras ciudades de Venezuela.

El día transcurre en disturbios y enfrentamientos entre efectivos policiales y un pueblo que, cansado de la injusticia, el engaño y la opresión, decide apropiarse de la mercancía de abastos, supermercados, y otros comercios.

El gobierno nacional, incapaz de controlar la situación, suspende las garantías constitucionales, declara un toque de queda y, sin previo aviso o mediación, reprime al pueblo con la activación de efectivos militares.

El día 28 de febrero, mientras el pueblo aún continúa en las calles, se reportan centenares de muertes y más de mil heridos. CAP declara que no se justifica el estado de eferescencia y añade que las medidas económicas son necesarias para salir de la crisis, pidiendo a la población que confíe en que todo se resolverá satisfactoriamente.

Mientras los reportes indican que la morgue de Bello Monte se abarrotó de cadáveres



res, y escasean las urnas y se improvisan fosas comunes, un vacilante Alejandro Izaguirre, Ministro del Interior y Justicia, anuncia al país que el gobierno está abierto al diálogo pero que no permite la violencia.

El día finaliza y en las calles reina el pánico, el dolor y la desesperación.

Miércoles 1 al Martes 7 de marzo

Luego de dos intensas jornadas, y mientras aún persiste una feroz represión contra las manifestaciones populares, el gobierno venezolano firma el 1 de marzo una Carta de Intención con el FML, solicitando un préstamo para afianzar la aplicación del paquete económico.

Comienzan a activarse planes de emergencia; se redefinen provisionalmente las tarifas del transporte público y se trazan estrategias de abastecimiento en las que el Estado se compromete a garantizar la seguridad —a través de una fuerte custodia militar—, además de crear un fondo de recuperación a los pequeños comerciantes.

> Para el 1º de marzo continúa la represión en el Oeste de Caracas. Las fuerzas militares mantienen asediado el sector popular del "23 de Enero".

Colapsan los hospitales de Lídice, Los Magallanes y Catia; se reestablece en un 50% el transporte público y el ausentismo laboral rebasa el 80%.

El 3 de marzo el gobierno nacional emprende una violenta arremetida en los sectores populares. El Oeste de Caracas aún se mantiene convulsionado, la urbanización "23 de Enero" es asediada y todos sus accesos tomados y fuertemente vigilados. Luis Fuenmayor Toro, rector de la Universidad Central de Venezuela (UCV), denuncia persecución y allanamientos a miembros de la comunidad universitaria. El presidente del Colegio Nacional de Periodistas (CNP), Luis Vega Godoy, pide que se restituya la libertad de expresión.

En declaraciones a los medios, el 6 de marzo CAP sostiene que los acontecimientos vividos en Venezuela responden a "... una violencia social que tuvo como objetivo pro-

testar contra la especulación". Ese mismo día el Ministro de la Defensa, Italo del Valle Alliegró afirma que "En Venezuela no hay desaparecidos ni un Estado represivo..."

Finalmente el 7 de marzo se declara la suspensión del toque de queda en todo el país, y a fin de recuperar el liderazgo en los sectores populares el gobierno nacional informa al país que invertirá unos 20.000 millones de bolívares en barriadas y comunidades de escasos recursos. Mientras las aseguradoras estiman que las pérdidas superan los 2.500 millones de Bs. y las entidades financieras promueven ayudas, aún no se tiene una cantidad real de las muertes. Aunque informaciones oficiales estiman unos 300 decesos y 1.500 heridos, las cifras particulares superan el millar de venezolanos asesinados durante los eventos del llamado "Sacudón" o "Caracazo". ●

...silencio y se niega a dar información

Más de 800 Muertos en Caracas

Según Lista Extraoficial en Seis Días de Violencia

CARACAS, VIERNES 6 DE ENERO DE 1989

"ULTIMAS NOTICIAS" 4

No dejan lugar al optimismo de Fomento

"Recetas" del FMI Infunden el Pánico Entre las Amas de Casa

• La ola alcista no deja de crecer y amenaza con arrasar con el muy menguado presupuesto familiar.
Por Marinela Hernández

Interpretando a CAP:

Ni con el FMI ni Contra el FMI Sino Todo lo Contrario

Los 70 bolívares diarios se convierten en sal y agua

Salario Mínimo del Venezolano Quedó Reducido al Valor de Dos Kilos de Tomates

• La cebolla supera en 20 bolívares la aspiración del obrero, y de ahí que sea prohibitiva.

Disturbios en UCV

El Vía-Crucis de Venezuela: En Quién Confiar Después de Haberse Dilapidado 200 Mil Millones de Dólares en los Últimos 15 Años

Los líderes de todos los signos opinan y se acusan reciprocamente
(Inf. Págs. 56, 57 y 58)

"Motines en Venezuela una Advertencia al Fondo Monetario Internacional" Afirma la Prensa Francesa

El Caracazo desde la prensa

Un nuevo gobierno, una reforma económica

La mañana del 2 de febrero, los venezolanos presenciaron en cadena nacional la toma de posesión de Carlos Andrés Pérez. Desde su elección en diciembre de 1988, las expectativas crecían acerca de la política del nuevo gobierno, en especial sobre el modo en que habría de enfrentar la crisis económica que padecía Venezuela desde años atrás. A ese propósito, CAP acordó que la aplicación de una reforma económica podría estabilizar la situación del país.

A los pocos días de asumir la presidencia, Pérez y su gabinete se instalaron para sentar las bases y estructuras de las medidas recomendadas por especialistas económicos internacionales. Entre los principales interesados extranjeros se encontraba el Fondo Monetario Internacional, el cual presentó sus recetas, diseñadas para ejecutarse en países que padecieran una crisis económica.

En la prensa pudo leerse: **“AD confirma aplicación de la receta del FMI”**. También la prensa reseñaba cómo la oposición consideraba que la aplicación de las medidas era un gran riesgo para la estabilidad del propio gobierno, ya que afectaba drásticamente las condiciones de vida de los venezolanos.

El mismo bando del gobierno se mostró suspicaz y cauteloso a los pocos días de ser anunciadas las pautas. **“CEN de AD pidió a CAP aplazar el paquete de medidas hasta lograr la concertación”**. Acción Democrática veía peligrar sus propios intereses. Se consideraba el “costo político” de la reforma.

“El gobierno muy claro sobre el paquete pero el partido no por costo político”. Pronto se celebrarían las elecciones municipales, donde AD aspiraba a sacar jugosas ganancias.

Las dudas crecían en los sectores popu-

lares, quienes cada vez se descubrían más amenazados. **“Escepticismo ante medidas económicas del nuevo gobierno con pánico por estampida sin control del costo de la vida”**.

El gobierno por su parte auguraba una estabilidad económica gracias al plan de medidas. *“Sin embargo, para los tecnócratas el objetivo fundamental es lograr a como dé lugar ese ansiado crecimiento económico, que al final sólo favorece a pequeños sectores de la sociedad sin importar los desajustes sociales que esas medidas puedan generar”*.

Pero el gobierno tampoco aportaba infor-

mación precisa sobre el plan económico que pudiera aplacar las inquietudes reinantes.

“Tensión en reunión en la Casona para paquete de medidas económicas”. Solamente se conocían las direcciones del plan: eran la liberación de precios en alimentación, servicios públicos y gasolina, además del incremento en las tasas de interés y negación de todo aumento salarial.

Daba la impresión de que el mismo gobierno consideraba que el paquete era drástico para el sector popular, lo cual inquietaba aún más a éste. **“El pueblo preocupado por su comida: Paquete de medi-**



El paquete comenzaría a funcionar a primeras horas del 27 de febrero.

Las reacciones se iniciaron en las paradas de autobuses cuando los pasajeros se enfrentaron con la especulación de los transportistas urbanos.



proyecto llamado "Paquete económico", como respuesta a la crisis económica que enfrentaba el país desde el "Viernes negro" (1983). Estas medidas fueron concebidas, según mencionó CAP durante la transmisión, "con miras a corregir de manera profunda y prolongada los errores y omisiones que han causado desequilibrios en el desarrollo del país".

Tras conocerse las esperadas medidas, la prensa nacional prosiguió con la exposición diaria acerca de las preocupaciones del venezolano, quien se preguntaba cuán grande sería el impacto que generarían éstas en su día a día. Todos sabían que el paquete iba a afectar de manera drástica al pueblo en general, pero que sería el sector popular el que sufriría más sus efectos, y ello mantenía al pueblo en un completo trance de inestabilidad económica: "EL pueblo venezolano lleva más de un año sin gozar de una cesta básica que le garantice una alimentación balanceada y a un costo que pueda sufragar con sus mermados ingresos".

En una rueda de prensa dada pocos días antes del 27 de febrero, Pérez respondió a una serie de inquietudes de los periodistas reunidos en Miraflores. Como punto principal, CAP ratificaba el aumento salarial del 30%. "El Primer mandatario dijo igualmente que en el mismo decreto se eleva el salario mínimo nacional a 2.500 bolívares, para el sector campesino y a 4.000 bolívares para el urbano".

das económicas de CAP anuncian un Carnaval Negro".

En una incertidumbre que aumentaba a diario, todos los ámbitos de la economía doméstica empezaban a verse conmocionados. "El solo anuncio de las nuevas medidas económicas ha hecho polvo los sueldos".

"Cada día vale menos el Bolívar del pobre para comprar su comida".

"Recetas del FMI infunden el pánico entre las amas de casa".

"La gente del pueblo sabe lo que viene con el paquete y siente incertidumbre".

Aparece el "Paquete económico"

La noche del 16 de febrero de 1989, el presidente Carlos Andrés Pérez presentó a los venezolanos, en cadena nacional, su

El Caracazo

El paquete comenzaría a funcionar a primeras horas del 27 de febrero. Las reacciones se iniciaron en las paradas de autobuses cuando los pasajeros se enfrentaron con la especulación de los transportistas urbanos.

"Transportistas aumentaron precios en 300% y no en 30%", como lo ordenó el gobierno. Los focos de reacción comenzaron en el terminal de Guarenas-Guatire, luego la

oleada se trasladó a Caracas y sucedió lo inevitable. **“Saqueos y disturbios en el país en contra de medidas económicas”**.

La mañana del 28 de febrero, muchos de los diarios nacionales reseñaron los sucesos del día anterior: *“Una ola de violencia y agitación sacudió ayer el país, en protesta por el alza de las tarifas de pasaje, gasolina y alimentos. Los focos de mayor perturbación fueron Caracas, Guarenas y Los Teques, donde se registraron saqueos de comercios, vehículos incendiados, varios muertos, más de un centenar de heridos, detenidos y pérdidas multimillonarias. En Mérida, San Cristóbal, Maracaibo, Puerto La Cruz, Ciudad Guayana, Ciudad Bolívar, Cumaná, Barquisimeto, Valencia y Barinas, se repitieron los hechos de violencia con saqueos a supermercados y transportes de alimentos. En la Región Capital, la fuerza metropolitana de policía no pudo controlar a millares de personas que se lanzaron a la calle y asaltaron negocios en El Silencio, Parque Central, avenida Lecuna, Baralt, Libertador, Catia, Petare, y otros sectores. Los disturbios se mantuvieron hasta entrada la noche y en varias ciudades fue necesario sacar a la calle a la Guardia Nacional.”*

Apenas a un mes de la toma de posesión del CAP, la prensa reseñaba cómo el país se recuperaba poco a poco del caos causado en los tres días de descontento popular. *“El de ayer [01.03.1989] fue un día de tensa calma en algunos sectores de la ciudad, caracterizado por largas colas en locales comerciales que escaparon de la furia popular y que expendían algunos alimentos bajo la custodia de efectivos militares: porque ahora el problema es cómo abastecer”*.

Se cernía el fantasma del desabastecimiento. *“Efectivamente se inició otro problema después de dos días de violencia popular en contra de las medidas decretadas por el gobierno: surge la desesperación de la gente por proveerse de alimentos”*. El gobierno hizo anuncios. **“Plan de emergencia alimentaria implementaron sector privado y fomento”**.

A pesar de lo inimaginable del monto de las pérdidas por los disturbios, el gobierno mencionó e *“indicó que hay que garantizarle a los dueños de los establecimientos que*

pueden abrir sin problema sus negocios y en la seguridad de que no van a ser saqueados ni destruidos”. El plan de abastecimiento se cumplió en aquellos lugares que pasaron desapercibidos por el furor de los venezolanos. *“En distintas zonas de Caracas, donde hubiera algún negocio con víveres u otros productos comestibles, los caraqueños iniciaron desde poco después de las seis de la mañana, hora permitida fuera del toque de queda, larguísimas colas para aprovechar la venta.”*

En plan de reclamo, la oposición sentó su posición crítica. El más severo censor pareció ser el ex presidente Rafael Caldera. *“Finalmente el doctor Caldera señaló que todos debemos reflexionar, los trabajadores, los empresarios, los partidos y por supuesto el gobierno, que no se debe encasillar en una posición de defensa de sus argumentos. ‘No tenemos por qué aceptar dogmas de organismos internacionales’”*.

Con la intención de fijar responsabilidades, Pérez calificó la “ayuda” del Fondo Monetario Internacional como el método incorrecto para lograr el deseado crecimiento económico. **“CAP culpa al Fondo Monetario y acreedores de la violencia social en Venezuela”**. Sin embargo, pareció ahondar en el análisis. *“En Caracas hubo una explosión de insatisfacción popular comprimida durante todos estos años de dificultades porque hemos estado dedicando al pago de la deuda más del 50 por ciento del valor de nuestras exportaciones”*. Y para concluir: *“Dijo que el estallido es producto de las condiciones en que nos ha colocado la situación del pago de la deuda externa”*. ●

Fuentes hemerográficas:

Las titulares y noticias empleados en el texto fueron extraídos de los diarios **Últimas Noticias** (Diciembre 1988/Marzo 1989) y **El Nacional** (Febrero/Marzo 1989). Hemeroteca de Biblioteca Nacional.



El barrio cuenta su historia

Como parte del esfuerzo por **democratizar la memoria histórica nacional** y generar nuevas líneas de investigación, el Centro Nacional de Historia inicia el proyecto ***El barrio cuenta su historia***, cuyo objetivo es estimular el conocimiento y la difusión de los procesos históricos que se han desarrollado en los barrios; **y acompañar la sistematización de las historias y tradiciones orales del pueblo venezolano.**

Es por ello que ponemos a disposición de las comunidades el **taller** totalmente gratuito *El barrio cuenta su historia*, cuyo objetivo es impartir algunas **orientaciones prácticas para la tarea de reconstrucción de la memoria local.**

Invitamos a los cronistas populares, consejos comunales, comités de tierras, comités de cultura, demás organizaciones sociales y personas interesadas en el tema a solicitar el taller al Centro Nacional de Historia.

Comunicarse con **Jesus Peña** al **(0212) 509.58.29 / 58.31**, o escribir al **correo electrónico** **centronacionaldehistoria@gmail.com**

Más información en **www.cenhisto.gob.ve**

República Bolivariana de Venezuela


Centro Nacional
de Historia

**¡Construyamos
nuestra historia!**



Gobierno Bolivariano
de Venezuela

Ministerio del Poder Popular
para la Cultura



Inaugurada exposición sobre Cipriano Castro

Un presidente frente al imperialismo

El pasado 20 de diciembre de 2008, el *Ministerio del Poder Popular para la Cultura*, a través del *Museo Nacional de Historia*, inauguró en la sala 6 del *Museo de Bellas Artes* (MBA) la exposición *"Antiimperialismo y soberanía en tiempos de Cipriano Castro"*. El acto contó con la asistencia de algunos parientes del General Castro, como invitados de honor. El público visitante podrá apreciar, en su contextualización historiográfica, unos 40 objetos que pertenecieron a Cipriano Castro, o que formaron parte de su entorno inmediato, entre ellos obras pictóricas de Antonio Herrera Toro y de Tito Salas, así como caricaturas que muestran la campaña de satanización que la prensa internacional acometió contra el presidente venezolano, y un cañón del Castillo San Carlos de la barra del Lago de Maracaibo que protagonizó un duelo de artillería con un buque alemán durante el bloqueo en 1902-1903. La exposición estará disponible al público visitante hasta el mes de marzo del presente año, en el horario de apertura del MBA.

Inaugurada exposición sobre el 178 aniversario de la muerte de El Libertador

Presencia de la figura bolivariana

El *Centro Nacional de Historia*, a través del *Museo Bolivariano*, inauguró el pasado mes de diciembre una muestra pictórica conmemorativa del 178 aniversario de la muerte de El Libertador, en la cual se recrean los últimos momentos del Padre de la Patria,

en la interpretación de los pintores Manuel Gallardo y Julio Blanco. La exhibición consta de 28 obras que estarán expuestas hasta finales de enero de 2009 en la Sala 4 del *Museo Bolivariano*, ubicado entre las esquinas San Jacinto a Traposos, al lado de la Casa Natal de El Libertador, en Caracas.

Foro de los Cien Días impulsando la diversidad cultural en el territorio nacional

El *Centro de la Diversidad Cultural*, ente adscrito al *Ministerio del Poder Popular para la Cultura*, ofreció entre el 13 y 21 de septiembre la tercera edición del *Foro de los Cien Días*, evento que brindó espacio para la reflexión, el disfrute, la indagación y el diálogo alrededor de la diversidad cultural. Esta actividad se realizó en Caracas, Mérida, Zulia, Trujillo, Sucre, Nueva Esparta, Táchira, Lara, Bolívar, Falcón y el estado Aragua.

Una óptica diferente de nuestra historia

Publicarán gran historia de América Latina y El Caribe

El *Comité Académico para la Celebración del Bicentenario de las Independencias de los países del Alba y Ecuador* acordó llevar a cabo la investigación de una historia general de América Latina y El Caribe que aborde miradas novedosas, diversas temáticas y rompa con los esquemas tradicionales de la investigación histórica, a fin de publicarla en varios tomos y distribuirla en todo el continente. También acordó rodar una serie

de documentales sobre el Bicentenario de cada país para difundirla a través del canal multistatal Telesur.

Iniciaron actividades culturales sabatinas Vida, Cultura e Historia en la Cuadra Bolívar

El *Centro Nacional de Historia* (CNH) inició el sábado 7 de febrero el ciclo de actividades culturales sabatinas en el *Museo Cuadra Bolívar*, inaugurando el plan *Vida, Cultura e Historia en la Cuadra Bolívar*, cuyo objetivo es promover visitas a la casa-museo ubicada entre las esquinas de Piedras a Bárcenas, muy cerca de Quinta Crespo, así como fomentar la apropiación de sus espacios por parte de la comunidad y los grupos sociales que hacen vida en la parroquia Santa Teresa. En febrero las actividades conmemoran los 150 años de la Federación y en marzo los 155 años de la abolición de la esclavitud.

Instituto Nacional de Antropología e Historia crea museos comunitarios en México

Protegiendo el patrimonio cultural comunal

El *Instituto Nacional de Antropología e Historia* (INAH) creó, el pasado mes de diciembre, 6 museos comunitarios en diversas localidades de la zona de Nayarit. Su objetivo primordial es resguardar y mantener el patrimonio cultural y local del estado mexicano. Esta iniciativa tomada por el INAH fue sugerida por los propios pobladores del lugar, quienes a través de la formación de juntas vecinales trabajarán en conjunto con el INAH para velar por la protección de las zonas históricas

y arqueológicas de la región. Para este año 2009, se tiene previsto seguir propagando este tipo de museos por todas las comunidades del país mexicano.

Sistemas de información y conocimiento del Pueblo Inca Un legado para la humanidad

Entre el 15 y 17 de enero, mediante el esfuerzo del *Museo Nacional de Antropología, Arqueología e Historia del Perú*, se celebró el simposio *"Los sistemas de información incas: El quipu y el tocapu"*. En tres jornadas intensivas, especialistas de diversas partes de Latinoamérica discutieron, reflexionaron y aportaron sus trabajos con el fin de apoyar la investigación y difusión del programa *Ohapaq Nan* del INC, proyectos "Quipu y Tocapu".

Se conmemoran Centenario y Bicentenario en México Énfasis en la divulgación histórica

El *Departamento de Historia de la Universidad Iberoamericana* (UIA), en Ciudad de México, presentó el esquema de actividades para las celebraciones del Bicentenario de Independencia y el Centenario de la Revolución mexicana. Entre las actividades iniciadas, se cuenta la apertura de un Diplomado sobre la Independencia de la región. Además, se tiene previsto, para el año 2009, la celebración de diversos congresos, simposios, publicaciones, difusión de documentales mediante portales digitales y el llamado a concursos de investigación.

HISTORIA LATINOAMERICANA

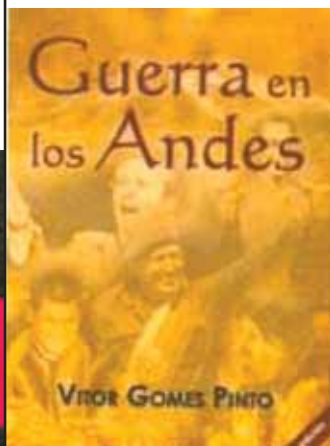
Antonio Annino
y Rafael Rojas

La independencia.
Los libros de la patria
México, Fondo
de Cultura Económica, 2008.



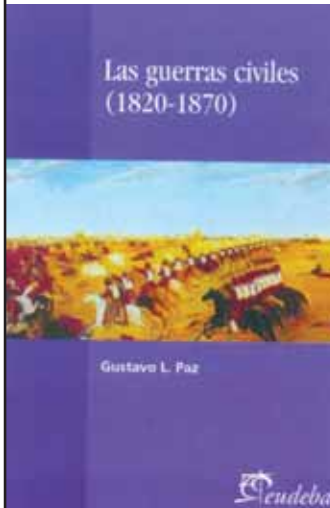
La independencia de México es el acontecimiento fundacional que ha producido casi todos los símbolos patrios y muchas de las ideas e instituciones centrales de la nación moderna. Casi desde su origen, y hasta la fecha, cientos de libros han dado cuenta de la lucha emancipatoria y sus consecuencias, pero pocos han hecho una síntesis tan acertada y reunido tan amplia bibliografía como esta obra. Los autores revisan las historias de la patria e interpretan las principales líneas historiográficas que hasta ahora permanecían dispersas.

Vitor Gomes Pinto
Guerra en Los Andes
Ecuador, Editorial Abya Yala,
2008.



Esta obra ofrece una visión integral que conduce al lector en el conocimiento de la realidad andina, a partir de una visión histórica que remonta a los tiempos del reinado inca, los 300 años de dominación española, y el periodo republicano, a fin de lograr una más clara comprensión de la actualidad política de los países de la región.

Gustavo Paz
Las Guerras Civiles (1820-1870)
Argentina, Editorial Eudeba, 2007.



Desde 1810 hasta 1870 las provincias del Río de la Plata sólo dis-

frutaron de dos décadas de relativa paz; los años restantes fueron consumidos en una larga y espasmódica guerra civil, matizada en ocasiones por enfrentamientos con potencias extranjeras. Esta selección de documentos presenta escritos, memorias, cancioneros y documentos oficiales que emprenden un recorrido por este periodo, permitiendo vislumbrar algunos de los rasgos que explican y caracterizan la entrada en escena de nuevos actores sociales, el conflicto entre las distintas élites provinciales, la participación de los sectores populares en esas luchas y la incompatibilidad de los intereses económicos entre Buenos Aires y las demás provincias.

Manuel Chust
y Juan Marchena (editores)
Las armas de la nación.
Independencia y ciudadanía
en Hispanoamérica
(1750-1850)
España/Alemania,
Iberoamericana Editorial Vervuert,
2007.



Un conjunto de prestigiosos especialistas analiza la organización, evolución, desarrollo y contradiccio-

nes de las milicias en la monarquía española, desde el reformismo borbónico hasta la consolidación de los Estados-nación americanos durante el siglo XIX. El campo de análisis abarca desde las reformas de las fuerzas armadas y de los sistemas de defensa en la monarquía ilustrada del último tercio del siglo XVIII hasta el surgimiento de la Milicia Nacional en la construcción del Estado-nación de las repúblicas americanas.

Greg Grandin
Panzós: La última masacre colonial.
Latinoamérica
en la Guerra Fría
AVANCSO, Guatemala, 2007.

El 29 de mayo de 1978 se registró en la cabecera municipal de Panzós un terrible hecho sangriento: la masacre de un importante número de campesinas y campesinos q'eqchi's. Llevada a cabo por fuerzas regulares del Ejército guatemalteco. Esta masacre, como lo sugiere el autor, cierra un ciclo de represión, una forma de administrar la violencia política, luego de la cual el Ejército pondrá en práctica nuevas y atroces modalidades contrainsurgentes. Los actores de estos procesos son puestos de relieve a través de sus roles, involucrando a la política exterior de los EEUU., el Ejército, los finqueros y los partidos políticos.

Siete días

PERSONAS Y HECHOS DE ACTUALIDAD



VOL. II. N° 20. 7 de Noviembre de 1958.

UNIDAD, DIVINO TESORO...

Bs. 7

> **PORTADA DE LA REVISTA** política *Siete Días*, aparecida el 7 de noviembre del año 1958. La publicación era dirigida por Fabricio Ojeda, líder del partido Unión Republicana Democrática (URD). La caricatura satiriza el ideal unitario que el *Pacto de Punto Fijo* no dejó cristalizar. *Biblioteca Nacional - Hemeroteca*.

CULTURA
 Corazón Adelante
MISIÓN SOCIALISTA

Se hace MEMORIA al andar...



Siete números para la HISTORIA

MEMORIAS DE VENEZUELA

Revista bimestral de divulgación histórica.
 Distribución gratuita en la Red de Librerías del Sur
 y Distribuidora Venezolana del Libro.

República Bolivariana de Venezuela

 Centro Nacional de Historia

www.cenhisto.gob.ve | centronacionaldehistoria@gmail.com | Tlf. 5095826 / 24